

エネルギー・環境に関する選択肢
【経済影響分析結果一覧】

- 【1-1】電源構成
- 【1-2】エネルギー起源CO2排出量
- 【2】GDP等
- 【3】産業別影響等
- 【4】電力価格等
- 【5】光熱費等
- 【6】就業者数等

各選択肢の経済影響について、応用一般均衡モデル分析の実績を有する下記の4機関において分析を実施。

- 国立環境研究所(AIM/CGEモデル)
- 大阪大学・伴教授(伴モデル)
- 慶應義塾大学・野村准教授(KEOモデル)
- 地球環境産業研究機構(RITE)(DEARSモデル)

経済モデルによる試算結果は、モデルの想定や前提条件により大きく変わらうものであるため、結果の数値そのものを過大評価すべきではない。
各機関の試算結果について、各々の数値の大小の規模感そのものより、各シナリオの差異が経済に与える影響や効果の方向性を大まかに把握することが重要。

分析結果は、自然体ケース(震災前の電源構成で推移し、現状の傾向を超える追加的な省エネ対策等は行われないと仮定したケース)からの変化率(%)として示している。
エネルギー環境会議において提示している数値は、各モデルの自然体ケースにおける2010年から2030年の伸び率と各シナリオの自然体ケースからの変化率を基に事務局にて試算したもの。

今回の分析では、選択肢における電源構成とエネルギー起源CO2排出量を主な制約条件として分析を実施。
分析機関によって、炭素制約がない場合の分析も実施し、その結果も示している。

【分析したシナリオの前提】

項目	自然体ケース	ゼロシナリオ		15シナリオ	20~25シナリオ			
		ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)		20シナリオ	25シナリオ		
【2030年の姿】								
電源 構成 (%)	火力発電電力量の比率(%)	65%	63%	63%	54%	48%	48%	
	石炭火力	比率(%)	26%	20%	20%	20%	17%	17%
	LNG火力	比率(%)	32%	37%	37%	29%	26%	26%
	石油火力	比率(%)	7%	6%	6%	5%	5%	5%
	原発の発電電力量比率(%)	24%	0%	0%	15%	20%	25%	
	再生可能エネルギーの比率(%)	10%	38%	38%	31%	31%	26%	
	太陽光	比率(%)	0%	8%	8%	7%	7%	6%
	風力	比率(%)	0%	10%	10%	7%	7%	4%
	水力	比率(%)	8%	13%	13%	12%	12%	12%
	地熱	比率(%)	0%	3%	3%	2%	2%	2%
バイオマス	比率(%)	1%	4%	4%	3%	3%	3%	
エネルギー起源 CO2排出量	90年比(%)	▲6%	▲21%	▲21%	▲22%	▲25%	▲25%	
(参考)温室効果ガス排出量	90年比(%)	—	▲23%	▲23%	▲23%	▲25%	▲25%	
【2020年の姿】								
電源 構成 (%)	火力発電電力量の比率(%)	65%	80%	66%	61%	58%	57%	
	石炭火力	比率(%)	26%	27%	25%	23%	23%	22%
	LNG火力	比率(%)	31%	40%	33%	30%	27%	27%
	石油火力	比率(%)	9%	13%	9%	8%	8%	8%
	原発の発電電力量比率(%)	24%	0%	14%	21%	24%	26%	
	再生可能エネルギーの比率(%)	10%	20%	20%	19%	19%	17%	
	太陽光	比率(%)	0%	4%	4%	3%	3%	3%
	風力	比率(%)	0%	2%	2%	2%	2%	1%
	水力	比率(%)	8%	11%	11%	10%	11%	10%
	地熱	比率(%)	0%	1%	1%	1%	1%	1%
バイオマス	比率(%)	1%	2%	2%	2%	2%	2%	
エネルギー起源 CO2排出量	90年比(%)	▲6%	6%	▲2%	▲5%	▲6%	▲7%	
(参考)温室効果ガス排出量	90年比(%)	—	0%	▲7%	▲9%	▲10%	▲11%	

※エネルギー・環境に関する選択肢(平成24年6月29日エネルギー・環境会議決定)においては、わかりやすさを考慮し数値を簡略化して記載しているため若干の誤差がある。

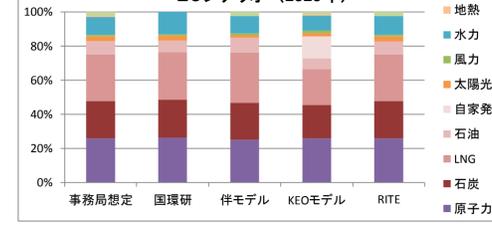
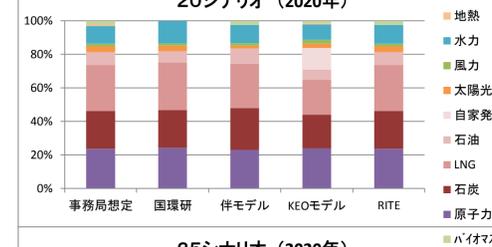
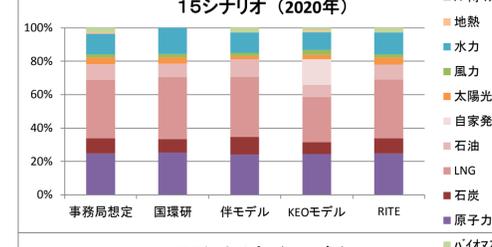
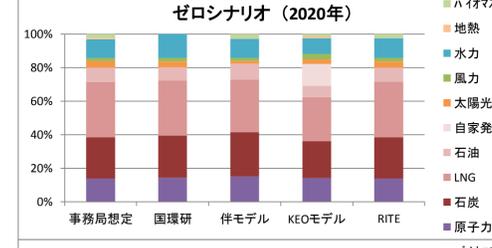
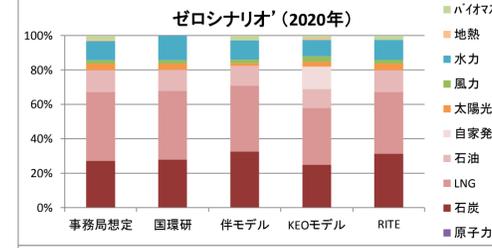
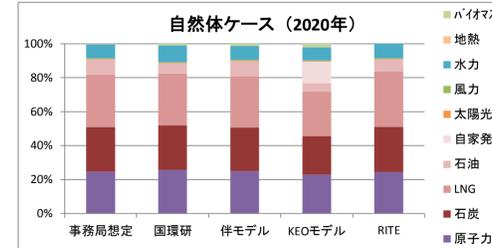
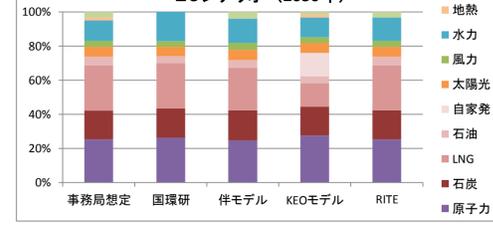
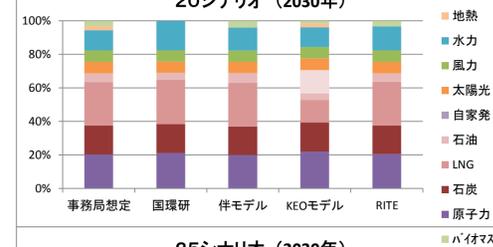
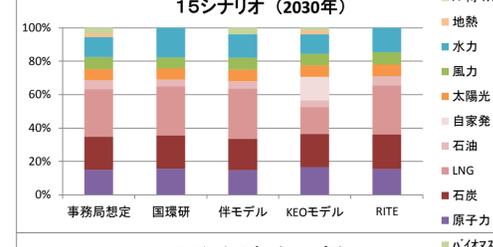
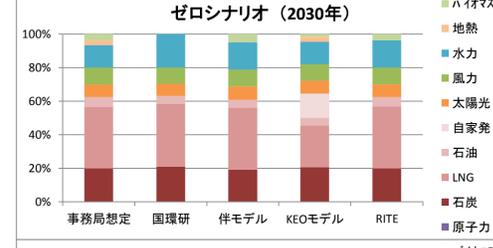
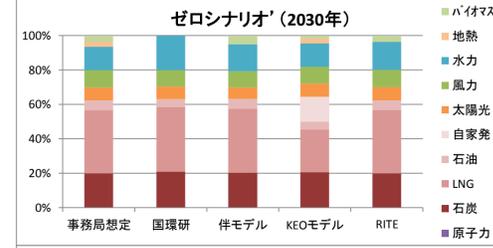
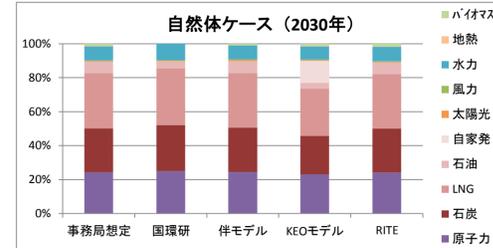
※経済モデル分析に当たって、以下のとおり分類を調整している。

火力発電には自家発・コジェネを含む。水力には揚水発電を含む。風力には、海洋エネルギーを含む。

【1-1】電源構成

【2030年】						
シナリオ	項目	事務局想定	国環研	伴モデル	KEOモデル	RITE
自然体ケース	発電電力量(億kwh)	11,240	11,996	11,356	11,831	11,331
	自然体比(%)	-	0%	-	-	-
	火力発電電力量の比率(%)	65%	65%	65%	54%	65%
	石炭火力 比率(%)	26%	27%	26%	23%	26%
	LNG火力 比率(%)	32%	33%	32%	28%	32%
	石油火力 比率(%)	7%	4%	7%	3%	7%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	13%	-
	原発の発電電力量比率(%)	24%	25%	24%	23%	24%
	再生可能エネルギーの比率(%)	10%	10%	10%	10%	11%
	太陽光 比率(%)	0%	0%	0%	0%	0%
	風力 比率(%)	0%	0%	1%	0%	0%
	水力 比率(%)	8%	8%	8%	8%	8%
	地熱 比率(%)	0%	10%	8%	0%	8%
	バイオマス 比率(%)	1%	-	1%	1%	2%
ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	発電電力量(億kwh)	9,514	9,841	10,510	10,800	10,067
	自然体比(%)	-15%	0%	-7%	-9%	-11%
	火力発電電力量の比率(%)	63%	63%	63%	49%	62%
	石炭火力 比率(%)	20%	21%	20%	20%	20%
	LNG火力 比率(%)	37%	38%	37%	24%	37%
	石油火力 比率(%)	6%	5%	6%	4%	6%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	14%	-
	原発の発電電力量比率(%)	0%	0%	0%	0%	0%
	再生可能エネルギーの比率(%)	38%	37%	37%	37%	38%
	太陽光 比率(%)	8%	7%	7%	8%	8%
	風力 比率(%)	10%	10%	9%	9%	10%
	水力 比率(%)	13%	-	16%	13%	16%
	地熱 比率(%)	3%	20%	3%	2%	3%
	バイオマス 比率(%)	4%	-	5%	3%	4%
ゼロシナリオ (2020年14%)	発電電力量(億kwh)	9,514	9,422	10,739	10,817	10,060
	自然体比(%)	-15%	-21%	-5%	-9%	-11%
	火力発電電力量の比率(%)	63%	63%	61%	49%	62%
	石炭火力 比率(%)	20%	21%	19%	20%	20%
	LNG火力 比率(%)	37%	38%	37%	24%	37%
	石油火力 比率(%)	6%	5%	5%	4%	6%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	14%	-
	原発の発電電力量比率(%)	0%	0%	0%	0%	0%
	再生可能エネルギーの比率(%)	38%	37%	39%	37%	38%
	太陽光 比率(%)	8%	7%	8%	8%	8%
	風力 比率(%)	10%	10%	9%	9%	10%
	水力 比率(%)	13%	-	16%	13%	16%
	地熱 比率(%)	3%	20%	3%	2%	3%
	バイオマス 比率(%)	4%	-	5%	2%	4%
15シナリオ	発電電力量(億kwh)	9,820	9,560	10,872	11,096	10,420
	自然体比(%)	-13%	-20%	-4%	-6%	-8%
	火力発電電力量の比率(%)	54%	53%	55%	39%	54%
	石炭火力 比率(%)	20%	20%	19%	20%	20%
	LNG火力 比率(%)	29%	29%	31%	16%	29%
	石油火力 比率(%)	5%	4%	4%	4%	5%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	14%	-
	原発の発電電力量比率(%)	15%	16%	15%	16%	15%
	再生可能エネルギーの比率(%)	31%	31%	33%	31%	31%
	太陽光 比率(%)	7%	7%	7%	7%	7%
	風力 比率(%)	7%	7%	7%	7%	7%
	水力 比率(%)	12%	-	14%	12%	14%
	地熱 比率(%)	2%	18%	2%	2%	14%
	バイオマス 比率(%)	3%	-	4%	2%	3%
20シナリオ	発電電力量(億kwh)	9,828	9,432	11,062	11,141	10,481
	自然体比(%)	-13%	-21%	-3%	-6%	-8%
	火力発電電力量の比率(%)	48%	48%	49%	34%	48%
	石炭火力 比率(%)	17%	17%	17%	17%	17%
	LNG火力 比率(%)	26%	27%	26%	13%	26%
	石油火力 比率(%)	5%	4%	6%	4%	5%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	14%	-
	原発の発電電力量比率(%)	20%	21%	20%	22%	20%
	再生可能エネルギーの比率(%)	31%	31%	31%	31%	31%
	太陽光 比率(%)	7%	7%	7%	7%	7%
	風力 比率(%)	7%	7%	7%	7%	7%
	水力 比率(%)	12%	-	14%	12%	14%
	地熱 比率(%)	2%	18%	2%	2%	14%
	バイオマス 比率(%)	3%	-	4%	2%	3%
25シナリオ	発電電力量(億kwh)	9,854	9,467	11,220	11,184	10,548
	自然体比(%)	-12%	-21%	-1%	-5%	-7%
	火力発電電力量の比率(%)	48%	48%	47%	34%	48%
	石炭火力 比率(%)	17%	17%	18%	16%	17%
	LNG火力 比率(%)	26%	26%	25%	13%	26%
	石油火力 比率(%)	5%	4%	4%	4%	5%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	14%	-
	原発の発電電力量比率(%)	25%	26%	25%	27%	25%
	再生可能エネルギーの比率(%)	26%	26%	28%	25%	26%
	太陽光 比率(%)	6%	5%	6%	6%	6%
	風力 比率(%)	4%	3%	4%	3%	4%
	水力 比率(%)	12%	-	14%	11%	14%
	地熱 比率(%)	2%	17%	2%	2%	14%
	バイオマス 比率(%)	3%	-	4%	2%	3%

【2020年】						
シナリオ	項目	事務局想定	国環研	伴モデル	KEOモデル	RITE
自然体ケース	発電電力量(億kwh)	11,179	11,678	11,146	11,858	11,081
	自然体比(%)	-	0%	-	-	-
	火力発電電力量の比率(%)	65%	63%	65%	54%	65%
	石炭火力 比率(%)	26%	27%	26%	23%	26%
	LNG火力 比率(%)	31%	31%	30%	26%	32%
	石油火力 比率(%)	9%	6%	9%	5%	7%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	13%	-
	原発の発電電力量比率(%)	24%	26%	25%	23%	24%
	再生可能エネルギーの比率(%)	10%	11%	10%	10%	11%
	太陽光 比率(%)	0%	0%	0%	0%	0%
	風力 比率(%)	0%	0%	1%	0%	0%
	水力 比率(%)	8%	8%	8%	8%	8%
	地熱 比率(%)	0%	10%	8%	0%	8%
	バイオマス 比率(%)	1%	-	1%	1%	2%
ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	発電電力量(億kwh)	10,383	11,311	10,493	11,497	10,443
	自然体比(%)	-8%	-3%	-6%	-3%	-6%
	火力発電電力量の比率(%)	80%	80%	82%	69%	80%
	石炭火力 比率(%)	27%	28%	33%	25%	31%
	LNG火力 比率(%)	40%	40%	38%	33%	36%
	石油火力 比率(%)	13%	12%	11%	11%	13%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	13%	-
	原発の発電電力量比率(%)	0%	0%	0%	0%	0%
	再生可能エネルギーの比率(%)	20%	20%	18%	18%	20%
	太陽光 比率(%)	4%	4%	2%	3%	4%
	風力 比率(%)	2%	2%	2%	3%	2%
	水力 比率(%)	11%	-	11%	9%	12%
	地熱 比率(%)	1%	14%	1%	1%	1%
	バイオマス 比率(%)	2%	-	3%	1%	2%
ゼロシナリオ (2020年14%)	発電電力量(億kwh)	10,418	11,457	10,526	11,595	10,615
	自然体比(%)	-7%	-2%	-6%	-2%	-4%
	火力発電電力量の比率(%)	66%	66%	67%	55%	66%
	石炭火力 比率(%)	25%	25%	26%	22%	25%
	LNG火力 比率(%)	33%	33%	31%	26%	33%
	石油火力 比率(%)	9%	8%	9%	7%	9%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	13%	-
	原発の発電電力量比率(%)	14%	14%	15%	14%	14%
	再生可能エネルギーの比率(%)	20%	20%	18%	18%	20%
	太陽光 比率(%)	4%	4%	2%	3%	4%
	風力 比率(%)	2%	2%	2%	3%	2%
	水力 比率(%)	11%	-	11%	9%	12%
	地熱 比率(%)	1%	14%	1%	1%	1%
	バイオマス 比率(%)	2%	-	3%	1%	2%
15シナリオ	発電電力量(億kwh)	10,421	10,988	10,732	11,629	10,701
	自然体比(%)	-7%	-6%	-4%	-2%	-3%
	火力発電電力量の比率(%)	61%	61%	63%	50%	61%
	石炭火力 比率(%)	23%	23%	23%	21%	23%
	LNG火力 比率(%)	30%	31%	31%	23%	30%
	石油火力 比率(%)	8%	7%	9%	6%	8%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	13%	-
	原発の発電電力量比率(%)	21%	21%	21%	21%	21%
	再生可能エネルギーの比率(%)	19%	18%	16%	16%	19%
	太陽光 比率(%)	3%	3%	2%	2%	3%
	風力 比率(%)	2%	2%	2%	2%	2%
	水力 比率(%)	10%	-	11%	9%	11%
	地熱 比率(%)	1%	13%	1%	1%	1%
	バイオマス 比率(%)	2%	-	2%	1%	2%
20シナリオ	発電電力量(億kwh)	10,321	11,559	10,407	11,646	10,710
	自然体比(%)	-8%	-1%	-7%	-2%	-3%
	火力発電電力量の比率(%)	58%	58%	61%	47%	58%
	石炭火力 比率(%)	23%	22%	25%	20%	23%
	LNG火力 比率(%)	27%	28%	26%	21%	27%
	石油火力 比率(%)	8%	7%	9%	6%	8%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	13%	-
	原発の発電電力量比率(%)	24%	24%	23%	24%	24%
	再生可能エネルギーの比率(%)	19%	18%	17%	16%	19%
	太陽光 比率(%)	3%	3%	2%	2%	3%
	風力 比率(%)	2%	2%	2%	2%	2%
	水力 比率(%)	11%	-	11%	9%	11%
	地熱 比率(%)	1%	13%	1%	1%	1%
	バイオマス 比率(%)	2%	-	2%	1%	2%
25シナリオ	発電電力量(億kwh)	10,426	11,018	11,208	11,668	10,719
	自然体比(%)	-7%	-6%	1%	-2%	-3%
	火力発電電力量の比率(%)	57%	57%	60%	47%	57%
	石炭火力 比率(%)	22%	22%	22%	20%	22%
	LNG火力 比率(%)	27%	28%	30%	21%	27%
	石油火力 比率(%)	8%	7%	9%	6%	8%
	自家発電 比率(%)	-	-	-	13%	-
	原発の発電電力量比率(%)	26%	26%	25%	26%	26%
	再生可能エネルギーの比率(%)	17%	17%	15%	15%	17%
	太陽光 比率(%)	3%	3%	1%	2%	3%
	風力 比率(%)	1%	1%	1%	1%	1%
	水力 比率(%)	10%	-	10%	9%	11%
	地熱 比率(%)	1%	13%	1%	1%	1%
	バイオマス 比率(%)	2%	-	2%	1%	2%



※再生可能エネルギーの「風力」は海洋エネルギーを含む値、「水力」は揚水発電を含む値。
 ※モデルにより詳細の内訳が異なるため、モデルの構成に合わせてまとめている。
 ※KEOモデルは自家発電部門があるため、コジェネについて自家発電部門で反映。

【1-2】エネルギー起源CO2排出量

【2030年】

分析機関	項目	自然体ケース	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
事務局想定	排出量(百万t-CO2)	999	833	836	825	795	789
	自然体比(%)	-	▲16.6	▲16.3	▲17.4	▲20.4	▲21.0
	90年比(%)	▲5.7	▲21.3	▲21.1	▲22.1	▲24.9	▲25.5
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	排出量(百万t-CO2)	993	833	836	825	795	789
	自然体比(%)	0.0	▲16.1	▲15.8	▲16.9	▲19.9	▲20.5
	90年比(%)	▲6.2	▲21.3	▲21.1	▲22.1	▲24.9	▲25.5
	限界削減費用(円)	0	8,114	8,011	5,886	8,945	12,204
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	排出量(百万t-CO2)	1,004	840	843	832	802	796
	自然体比(%)	0.0	▲16.3	▲16.0	▲17.1	▲20.1	▲20.7
	90年比(%)	▲5.2	▲20.7	▲20.4	▲21.4	▲24.2	▲24.8
	限界削減費用(円)	0	13,959	7,271	8,984	9,104	3,629
慶應義塾大学・野村准教授 (KEOモデル)	排出量(百万t-CO2)	1,000	833	836	824	795	795
	自然体比(%)	0.0	▲16.7	▲16.5	▲17.7	▲20.5	▲20.5
	90年比(%)	▲5.5	▲21.3	▲21.1	▲22.2	▲24.9	▲24.9
	限界削減費用(円)	0	39,099	38,669	33,800	35,232	36,091
地球環境産業技術研究機構 (DEARSモデル)	排出量(百万t-CO2)	1001	836	836	825	795	799
	自然体比(%)	0.0	▲16.5	▲16.5	▲17.6	▲20.6	▲20.2
	90年比(%)	▲5.5	▲21.1	▲21.1	▲22.1	▲24.9	▲24.6
	限界削減費用(円)	0	56,183	55,422	38,940	40,926	39,942

【2020年】

分析機関	項目	自然体ケース	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
事務局想定	排出量(百万t-CO2)	1076	1119	1038	1005	991	981
	自然体比(%)	-	4.0	▲3.5	▲6.6	▲7.9	▲8.8
	90年比(%)	1.6	5.7	▲2.0	▲5.1	▲6.4	▲7.4
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	排出量(百万t-CO2)	1,074	1,119	1,038	1,005	991	981
	自然体比(%)	0.0	4.2	▲3.3	▲6.4	▲7.7	▲8.6
	90年比(%)	1.4	5.7	▲2.0	▲5.1	▲6.4	▲7.4
	限界削減費用(円)	0	2,972	1,453	2,231	2,984	5,922
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	排出量(百万t-CO2)	1,078	1,062	1,029	1,005	991	981
	自然体比(%)	0.0	▲1.5	▲4.6	▲6.8	▲8.1	▲9.0
	90年比(%)	1.8	0.3	▲2.8	▲5.1	▲6.4	▲7.4
	限界削減費用(円)	0	1,346	2,703	2,104	2,378	4,375
慶應義塾大学・野村准教授 (KEOモデル)	排出量(百万t-CO2)	1070	1119	1038	1005	991	991
	自然体比(%)	0.0	4.6	▲2.9	▲6.0	▲7.4	▲7.4
	90年比(%)	1.0	5.7	▲2.0	▲5.1	▲6.4	▲6.5
	限界削減費用(円)	0	2,721	4,297	7,161	7,161	7,161
地球環境産業技術研究機構 (DEARSモデル)	排出量(百万t-CO2)	1070	1121	1038	1004	988	982
	自然体比(%)	0.0	4.8	▲3.0	▲6.2	▲7.7	▲8.2
	90年比(%)	1.0	5.9	▲2.0	▲5.2	▲6.7	▲7.3
	限界削減費用(円)	0	12,528	12,584	10,891	11,838	11,563

【炭素制約なし】

分析機関	項目	自然体	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村准教授 (KEOモデル)	排出量(百万t-CO2)	-	958	959	934	906	906
	自然体比(%)	-	▲4.3	▲4.1	▲6.6	▲9.4	▲9.4
	90年比(%)	-	▲9.6	▲9.4	▲11.8	▲14.4	▲14.4
地球環境産業技術研究機構 (DEARSモデル)	排出量(百万t-CO2)	-	940	938	903	870	872
	自然体比(%)	-	▲6.1	▲6.3	▲9.8	▲13.1	▲12.9
	90年比(%)	-	▲11.2	▲11.4	▲14.7	▲17.8	▲17.7

【炭素制約なし】

分析機関	項目	自然体	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村准教授 (KEOモデル)	排出量(百万t-CO2)	-	1133	1059	1039	1024	1024
	自然体比(%)	-	5.9	▲1.0	▲2.8	▲4.3	▲4.3
	90年比(%)	-	6.9	▲0.0	▲1.9	▲3.3	▲3.3
地球環境産業技術研究機構 (DEARSモデル)	排出量(百万t-CO2)	-	1141	1064	1030	1014	1010
	自然体比(%)	-	6.6	▲0.6	▲3.7	▲5.2	▲5.6
	90年比(%)	-	7.7	0.5	▲2.7	▲4.2	▲4.6

(参考)炭素制約の有無の差

分析機関	項目	自然体	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村准教授 (KEOモデル)	排出量の差(百万t-CO2)	-	125	124	111	111	111
	90年比の削減幅の差(%)	-	12%	12%	10%	10%	11%
地球環境産業技術研究機構 (DEARSモデル)	排出量の差(百万t-CO2)	-	104	102	78	75	73
	90年比の削減幅の差(%)	-	10%	10%	7%	7%	7%

(参考)炭素制約の有無の差

分析機関	項目	自然体	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村准教授 (KEOモデル)	排出量の差(百万t-CO2)	-	14	21	34	33	33
	90年比の削減幅の差(%)	-	1%	2%	3%	3%	3%
地球環境産業技術研究機構 (DEARSモデル)	排出量の差(百万t-CO2)	-	20	26	26	26	28
	90年比の削減幅の差(%)	-	2%	2%	2%	2%	3%

※分析機関によって、炭素制約がない場合の分析も実施し、その結果も示している。
 ※限界削減費用は、発電部門以外の削減のために設定された金額(再エネ導入のためのものは含まない)であることに注意。

【2】GDP等

【2030年】

分析機関	項目	単位	自然体ケース における 2010年比	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	GDP(実質)	% (自然体比)	24.4	▲ 1.4	▲ 1.2	▲ 0.4	▲ 0.4	▲ 0.4
	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	36.7	▲ 1.4	▲ 1.1	▲ 0.4	▲ 0.3	▲ 0.4
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	9.0	▲ 2.6	▲ 2.2	▲ 0.5	▲ 0.5	▲ 0.6
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	50.5	2.2	1.9	0.4	0.4	0.2
	輸出(実質)	% (自然体比)	112.2	▲ 2.4	▲ 2.5	▲ 2.8	▲ 2.8	▲ 2.9
	輸入(実質)	% (自然体比)	44.1	7.3	4.3	2.5	0.8	2.6
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	-	▲ 1.9	▲ 1.4	▲ 1.1	▲ 0.8	▲ 1.1
	限界削減費用	円/t-CO2	-	13,959	7,271	8,984	9,104	3,629
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	GDP(実質)	% (自然体比)	22.0	▲ 2.9	▲ 2.5	▲ 2.1	▲ 1.5	▲ 1.4
	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.7	▲ 0.7	▲ 0.7	▲ 0.2	▲ 0.4
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	18.8	▲ 0.9	▲ 0.7	▲ 0.5	▲ 0.9	▲ 0.6
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	-	▲ 8.1	▲ 7.1	▲ 6.1	▲ 4.1	▲ 5.2
	輸出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 5.4	▲ 4.8	▲ 4.6	▲ 4.5	▲ 4.9
	輸入(実質)	% (自然体比)	-	▲ 5.5	▲ 4.9	▲ 4.7	▲ 4.6	▲ 5.0
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.0	▲ 0.0	▲ 0.0	▲ 0.0	▲ 0.0
	限界削減費用	円/t-CO2	-	8,114	8,011	5,886	8,945	12,204
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	GDP(実質)	% (自然体比)	22.4	▲ 2.6	▲ 2.6	▲ 1.6	▲ 1.4	▲ 1.3
	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 13.0	▲ 12.9	▲ 9.3	▲ 8.8	▲ 8.4
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	35.7	▲ 6.6	▲ 6.7	▲ 4.6	▲ 4.3	▲ 4.1
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	-	13.4	13.8	10.2	9.9	9.2
	輸出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 8.4	▲ 8.8	▲ 6.4	▲ 6.2	▲ 6.1
	輸入(実質)	% (自然体比)	-	▲ 4.3	▲ 4.0	▲ 4.0	▲ 4.2	▲ 4.4
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.9	▲ 1.0	▲ 0.6	▲ 0.5	▲ 0.5
	限界削減費用	円/t-CO2	-	39,099	38,689	33,800	35,232	36,091
地球環境産業技術研 究機構 (DEARSモデル)	GDP(実質)	% (自然体比)	19.2	▲ 7.6	▲ 7.4	▲ 4.9	▲ 4.6	▲ 4.4
	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	13.8	▲ 7.8	▲ 8.6	▲ 5.3	▲ 5.0	▲ 4.7
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	-	▲ 6.2	▲ 1.0	▲ 2.8	▲ 2.4	▲ 2.5
	輸出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 20.0	▲ 18.5	▲ 12.9	▲ 12.2	▲ 11.8
	輸入(実質)	% (自然体比)	-	▲ 24.4	▲ 22.3	▲ 16.0	▲ 15.1	▲ 14.7
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.4	▲ 0.4	▲ 0.2	▲ 0.2	▲ 0.2
	限界削減費用	円/t-CO2	-	56,183	55,422	38,940	40,926	39,942

※自然体ケースにおける2010年から2030年の変化率

【2020年】

分析機関	項目	単位	自然体ケース における 2010年比	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	GDP(実質)	% (自然体比)	12.6	▲ 0.2	▲ 0.2	▲ 0.1	▲ 0.1	▲ 0.1
	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	15.7	▲ 0.0	▲ 0.1	▲ 0.1	▲ 0.1	▲ 0.2
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	7.4	▲ 0.2	▲ 0.6	▲ 0.1	▲ 0.1	▲ 0.1
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	24.6	1.2	1.2	1.3	1.3	1.1
	輸出(実質)	% (自然体比)	47.3	▲ 0.5	▲ 0.2	▲ 0.7	▲ 0.9	▲ 2.0
	輸入(実質)	% (自然体比)	26.2	▲ 0.0	0.6	0.9	1.1	2.0
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	0.0	▲ 0.2	▲ 0.2	▲ 0.4	▲ 0.4	▲ 0.8
	限界削減費用	円/t-CO2	-	1,346	2,703	2,104	2,378	4,375
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	GDP(実質)	% (自然体比)	11.5	▲ 1.4	▲ 1.0	▲ 1.0	▲ 0.6	▲ 0.6
	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.5	▲ 0.5	▲ 0.5	▲ 0.2	▲ 0.1
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	8.7	0.1	0.2	0.1	▲ 0.1	▲ 0.1
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	-	▲ 5.1	▲ 3.9	▲ 3.7	▲ 2.2	▲ 2.9
	輸出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 1.5	▲ 1.7	▲ 2.0	▲ 2.0	▲ 2.3
	輸入(実質)	% (自然体比)	-	▲ 1.5	▲ 1.7	▲ 2.0	▲ 2.1	▲ 2.3
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	限界削減費用	円/t-CO2	-	2,972	1,453	2,231	2,984	5,922
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	GDP(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.8	▲ 0.4	▲ 0.2	▲ 0.1	▲ 0.0
	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 3.6	▲ 2.5	▲ 2.3	▲ 2.1	▲ 1.9
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 2.1	▲ 1.5	▲ 1.3	▲ 1.2	▲ 1.1
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	-	5.0	4.6	3.3	3.6	2.0
	輸出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 1.3	▲ 1.3	▲ 1.5	▲ 1.5	▲ 1.4
	輸入(実質)	% (自然体比)	-	1.5	0.4	▲ 1.1	▲ 1.2	▲ 1.8
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.5	▲ 0.3	▲ 0.2	▲ 0.1	▲ 0.0
	限界削減費用	円/t-CO2	-	2,721	4,297	7,161	7,161	7,161
地球環境産業技術研 究機構 (DEARSモデル)	GDP(実質)	% (自然体比)	6.6	▲ 2.2	▲ 2.1	▲ 1.7	▲ 1.7	▲ 1.7
	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 3.1	▲ 2.6	▲ 2.0	▲ 2.1	▲ 2.0
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	-	1.4	0.0	▲ 0.3	0.0	▲ 0.2
	輸出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 11.4	▲ 5.8	▲ 5.2	▲ 5.1	▲ 5.2
	輸入(実質)	% (自然体比)	-	▲ 15.5	▲ 7.5	▲ 6.8	▲ 6.6	▲ 6.8
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.1	▲ 0.1	▲ 0.1	▲ 0.1	▲ 0.1
	限界削減費用	円/t-CO2	-	12,528	12,584	10,891	11,838	11,563

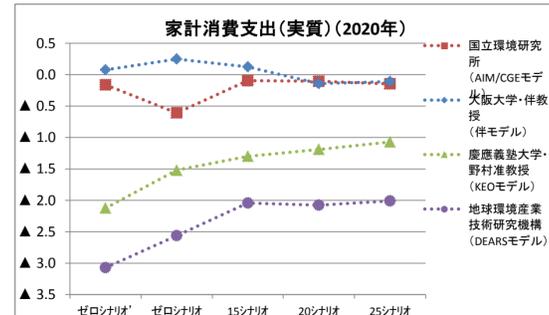
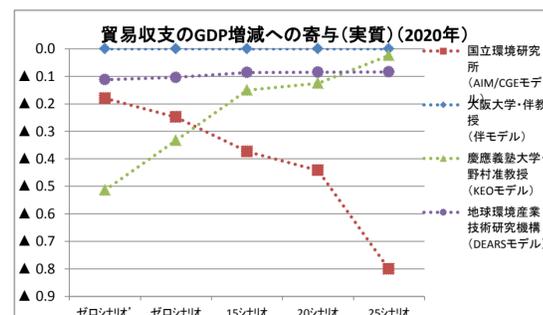
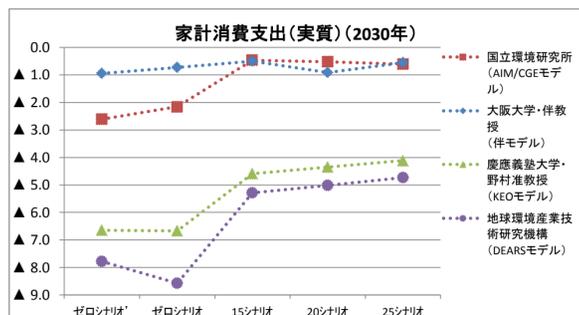
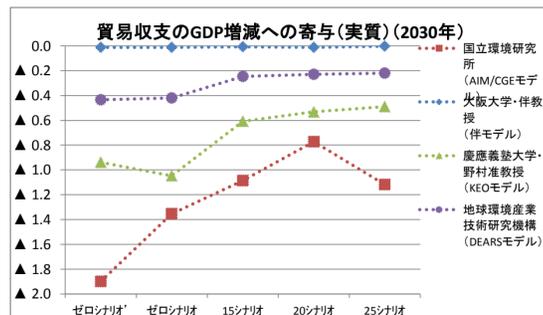
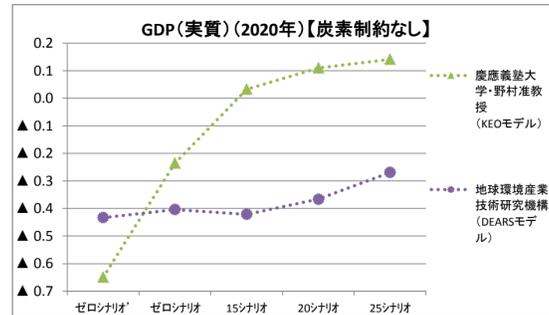
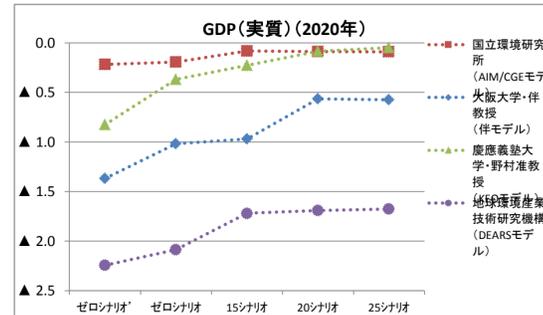
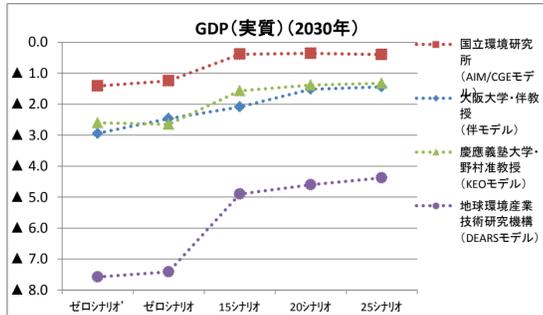
※自然体ケースにおける2010年から2020年の変化率

【炭素制約なし】

分析機関	項目	単位	-	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	GDP(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.0	▲ 0.1	0.1	0.3	0.3
	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 2.9	▲ 3.0	▲ 1.5	▲ 1.2	▲ 0.8
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 1.2	▲ 1.3	▲ 0.7	▲ 0.6	▲ 0.4
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	-	3.7	3.8	3.1	3.0	2.4
	輸出(実質)	% (自然体比)	-	0.0	▲ 0.2	▲ 0.5	▲ 0.5	▲ 0.5
	輸入(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.4	▲ 0.3	▲ 0.6	▲ 0.8	▲ 0.9
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	-	0.1	▲ 0.0	▲ 0.0	0.0	0.0
	GDP(実質)	% (自然体比)	-	▲ 1.4	▲ 1.4	▲ 1.1	▲ 1.0	▲ 0.8
地球環境産業技術研 究機構 (DEARSモデル)	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 2.0	▲ 2.1	▲ 1.8	▲ 1.7	▲ 1.4
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	-	1.9	2.3	2.4	2.7	2.5
	輸出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 3.2	▲ 3.3	▲ 3.0	▲ 2.7	▲ 2.0
	輸入(実質)	% (自然体比)	-	▲ 3.9	▲ 4.0	▲ 3.7	▲ 3.3	▲ 2.5
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.1	▲ 0.1	▲ 0.1	▲ 0.0	▲ 0.0

【炭素制約なし】

分析機関	項目	単位	-	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	GDP(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.6	▲ 0.2	0.0	0.1	0.1
	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 2.9	▲ 1.7	▲ 0.7	▲ 0.6	▲ 0.3
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 1.7	▲ 1.1	▲ 0.5	▲ 0.4	▲ 0.2
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	-	4.2	3.2	2.2	2.0	2.0
	輸出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.5	▲ 0.1	0.1	0.3	▲ 0.3
	輸入(実質)	% (自然体比)	-	2.0	0.9	0.5	0.2	0.0
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.4	▲ 0.2	▲ 0.1	0.0	▲ 0.1
	GDP(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.4	▲ 0.4	▲ 0.4	▲ 0.4	▲ 0.3
地球環境産業技術研 究機構 (DEARSモデル)	雇員報酬(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	家計消費支出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 1.0	▲ 0.9	▲ 0.9	▲ 0.9	▲ 0.8
	民間設備投資(実質)	% (自然体比)	-	2.2	1.8	1.8	2.1	2.0
	輸出(実質)	% (自然体比)	-	▲ 1.2	▲ 0.9	▲ 1.4	▲ 1.2	▲ 0.9
	輸入(実質)	% (自然体比)	-	▲ 1.6	▲ 1.1	▲ 1.9	▲ 1.6	▲ 1.1
	貿易収支の寄与度(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.0	▲ 0.0	▲ 0.0	▲ 0.0	▲ 0.0



※選択肢において、住宅用太陽光として想定されている太陽光発電も、発電部門で想定されているため、民間設備投資に含む。
 ※「貿易収支の寄与度(実質)」は、「貿易収支(実質)の変化分/自然体ケースのGDP」で算出。

【3】産業別影響等

【2030年】

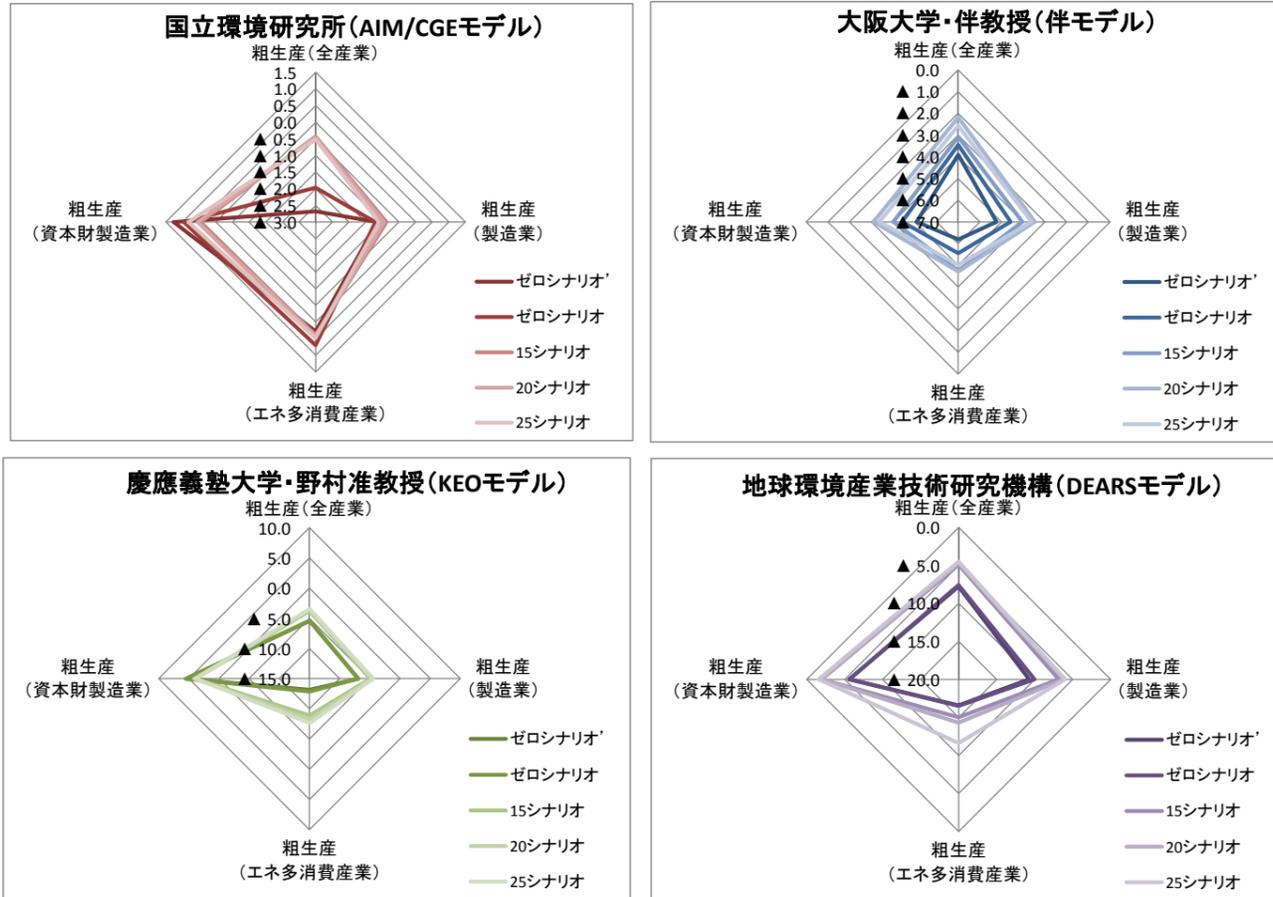
分析機関	項目	単位	自然体ケース における 2010年比	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	26.4	▲ 2.7	▲ 2.0	▲ 0.4	▲ 0.5	▲ 0.5
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	43.1	▲ 1.1	▲ 1.2	▲ 0.9	▲ 0.9	▲ 1.1
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	6.8	0.3	0.7	0.4	0.4	0.5
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	77.2	1.3	1.0	0.5	0.5	0.8
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	-	▲ 3.9	▲ 3.4	▲ 3.1	▲ 2.2	▲ 2.6
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	-	▲ 5.2	▲ 4.6	▲ 4.0	▲ 3.5	▲ 3.6
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	-	▲ 6.2	▲ 5.6	▲ 4.8	▲ 4.7	▲ 5.0
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	-	▲ 5.1	▲ 4.4	▲ 4.0	▲ 3.1	▲ 3.4
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	-	▲ 5.4	▲ 5.4	▲ 3.8	▲ 3.6	▲ 3.4
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	-	▲ 7.0	▲ 6.9	▲ 4.9	▲ 4.7	▲ 4.4
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	-	▲ 13.2	▲ 12.9	▲ 8.9	▲ 8.3	▲ 7.7
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	-	5.4	5.5	3.9	4.1	3.9
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	-	▲ 7.8	▲ 7.6	▲ 4.9	▲ 4.7	▲ 4.5
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	-	▲ 10.7	▲ 10.0	▲ 6.8	▲ 6.2	▲ 6.0
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	-	▲ 16.6	▲ 16.5	▲ 15.0	▲ 14.3	▲ 11.6
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	-	▲ 5.6	▲ 5.6	▲ 2.0	▲ 2.0	▲ 1.6

※自然体ケースにおける2010年から2030年の変化率

【炭素制約なし】

分析機関	項目	単位	-	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	-	▲ 1.0	▲ 1.1	▲ 0.5	▲ 0.4	▲ 0.3
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	-	▲ 1.3	▲ 1.4	▲ 0.7	▲ 0.5	▲ 0.3
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	-	▲ 4.0	▲ 3.8	▲ 1.9	▲ 1.4	▲ 0.9
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	-	1.5	1.0	1.0	1.1	0.9
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-

【2030年の分析結果】



※モデルにおいて20~40の業種に分類されているものを便宜的にまとめたもの。詳細については、各分析機関による資料参照。

【2020年】

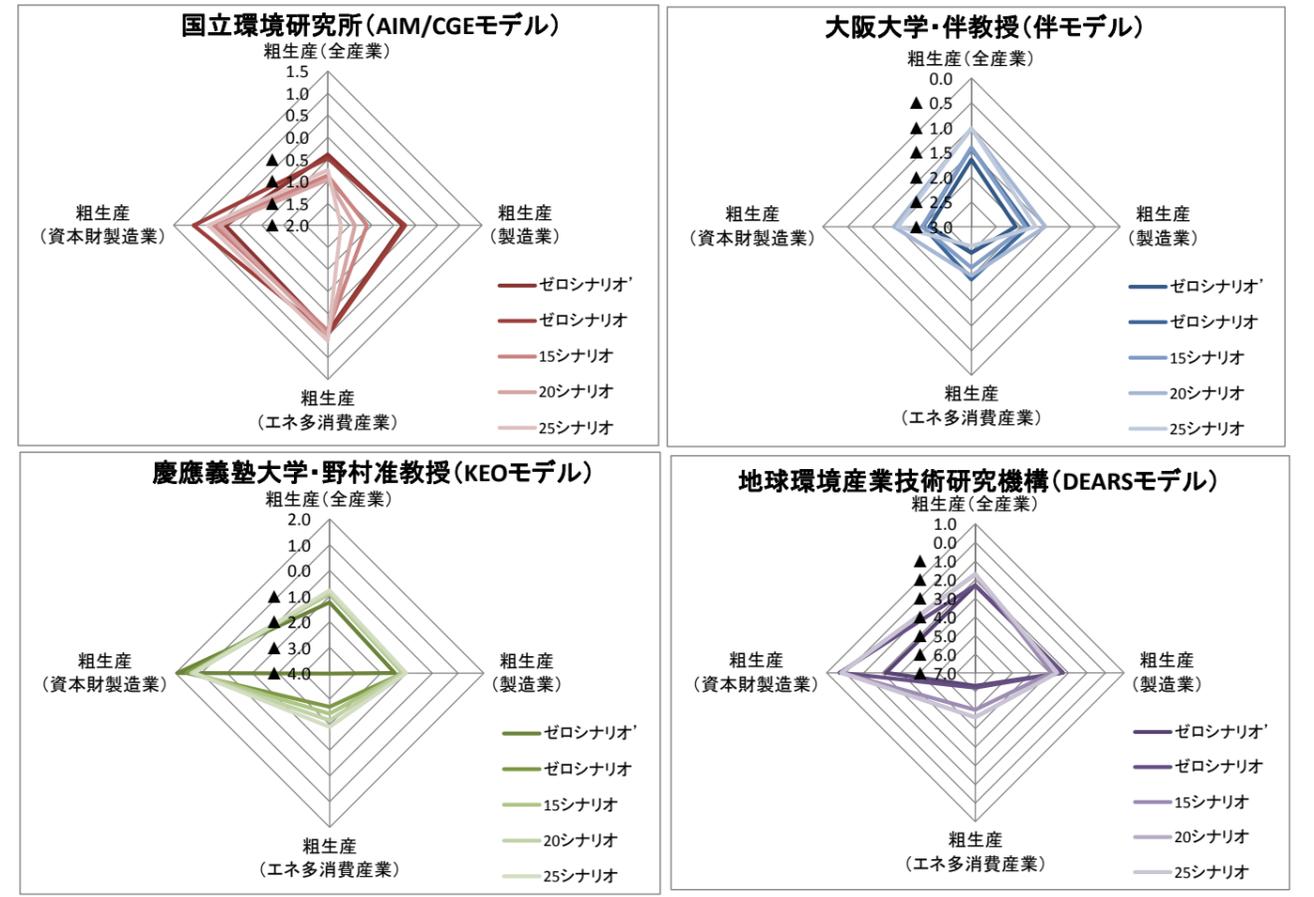
分析機関	項目	単位	自然体ケース における 2010年比	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	14.7	▲ 0.4	▲ 0.5	▲ 0.9	▲ 1.0	▲ 0.7
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	20.4	▲ 0.3	▲ 0.2	▲ 1.1	▲ 1.4	▲ 1.7
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	9.6	0.4	0.5	0.4	0.5	0.6
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	31.0	0.3	1.0	0.6	0.5	0.7
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	-	▲ 1.6	▲ 1.4	▲ 1.4	▲ 1.0	▲ 1.0
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	-	▲ 2.1	▲ 1.8	▲ 1.9	▲ 1.5	▲ 1.7
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	-	▲ 2.5	▲ 1.9	▲ 2.2	▲ 2.0	▲ 2.6
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	-	▲ 2.2	▲ 2.0	▲ 2.0	▲ 1.4	▲ 1.5
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	-	▲ 1.2	▲ 0.9	▲ 0.9	▲ 0.9	▲ 0.8
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	-	▲ 1.5	▲ 1.1	▲ 1.2	▲ 1.1	▲ 1.0
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	-	▲ 4.0	▲ 2.7	▲ 2.4	▲ 2.2	▲ 1.9
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	-	1.9	1.6	1.3	1.4	1.3
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	-	▲ 2.3	▲ 2.3	▲ 1.7	▲ 1.7	▲ 1.7
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	-	▲ 2.3	▲ 2.3	▲ 2.9	▲ 2.6	▲ 2.6
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	-	▲ 6.3	▲ 6.2	▲ 5.0	▲ 4.6	▲ 4.6
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	-	▲ 2.2	0.3	0.2	0.2	0.2

※自然体ケースにおける2010年から2020年の変化率

【炭素制約なし】

分析機関	項目	単位	-	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	-	▲ 1.0	▲ 0.5	▲ 0.2	▲ 0.2	▲ 0.1
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	-	▲ 1.0	▲ 0.5	▲ 0.2	▲ 0.1	▲ 0.1
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	-	▲ 3.3	▲ 1.7	▲ 0.8	▲ 0.6	▲ 0.4
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	-	1.4	0.7	0.5	0.3	0.6
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	粗生産(全産業)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	粗生産(製造業)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	粗生産(エネ多消費産業)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	粗生産(資本財製造業)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-

【2020年の分析結果】



【4】電力価格等

【2030年】

分析機関	項目	単位	自然体ケース における 2010年比	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	38.4	81.4	69.1	35.6	36.9	45.2
	電力価格(実質)	% (自然体比)	31.9	72.1	58.6	27.2	27.4	34.9
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	31.6	9.3	8.6	6.7	5.6	6.3
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	▲4.9	▲39.8	▲35.8	▲21.3	▲22.9	▲26.8
	発電電力量	% (自然体比)	-	▲18.0	▲21.5	▲20.3	▲21.4	▲21.1
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	25.4	103.7	106.3	73.1	29.7	25.8
	電力価格(実質)	% (自然体比)	25.4	101.2	104.0	72.5	28.0	25.1
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	11.0	41.2	42.3	31.2	12.5	11.9
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	▲11.5	▲29.8	▲30.2	▲23.9	▲12.1	▲11.0
	発電電力量	% (自然体比)	-	▲8.7	▲5.4	▲4.3	▲2.6	▲1.2
慶應義塾大学・野村准教授 (KEOモデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	51.3	117.7	116.8	73.1	64.8	57.4
	電力価格(実質)	% (自然体比)	12.2	113.0	111.7	70.1	61.9	54.5
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	27.9	91.6	91.0	57.7	51.1	45.3
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	▲15.5	▲12.0	▲11.9	▲8.9	▲8.3	▲7.7
	発電電力量	% (自然体比)	4.4	▲8.7	▲8.6	▲6.2	▲5.8	▲5.5
地球環境産業技術研究機 構 (DEARSモデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	17.5	129.6	130.3	86.2	80.3	72.3
	電力価格(実質)	% (自然体比)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	18.5	105.2	105.8	72.5	68.8	61.2
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	▲1.1	▲10.6	▲10.7	▲7.4	▲7.3	▲6.5
	発電電力量	% (自然体比)	-	▲11.2	▲11.2	▲8.0	▲7.5	▲6.9

※自然体ケースにおける2010年から2030年の変化率

【2020年】

分析機関	項目	単位	自然体ケース における 2010年比	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	27.7	28.4	23.1	8.9	6.6	6.1
	電力価格(実質)	% (自然体比)	24.0	26.9	21.2	5.9	3.5	2.0
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	22.8	21.7	20.6	8.0	5.6	4.4
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	▲3.9	▲5.2	▲2.1	▲0.8	▲0.9	▲1.6
	発電電力量	% (自然体比)	-	▲3.1	1.3	▲5.0	5.2	▲4.7
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	15.8	33.4	15.2	12.1	12.8	▲11.3
	電力価格(実質)	% (自然体比)	15.8	34.0	16.1	12.8	13.0	▲10.3
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	6.9	16.0	8.1	6.5	6.3	▲5.3
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	▲7.7	▲13.3	▲6.7	▲5.5	▲5.9	5.6
	発電電力量	% (自然体比)	-	▲4.8	▲5.6	▲3.7	▲6.6	0.6
慶應義塾大学・野村准教授 (KEOモデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	-	41.0	25.9	19.7	16.6	14.1
	電力価格(実質)	% (自然体比)	-	40.9	25.8	19.5	16.4	13.8
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	-	33.4	21.2	16.0	13.4	11.4
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	-	▲5.4	▲3.7	▲3.1	▲2.7	▲2.3
	発電電力量	% (自然体比)	-	▲3.0	▲2.2	▲1.9	▲1.8	▲1.6
地球環境産業技術研究機 構 (DEARSモデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	16.3	48.9	43.3	34.0	33.1	31.4
	電力価格(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	8.5	42.4	38.2	30.1	29.3	27.7
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	▲5.6	▲4.4	▲3.5	▲2.9	▲2.8	▲2.8
	発電電力量	% (自然体比)	-	▲5.8	▲4.2	▲3.4	▲3.3	▲3.3

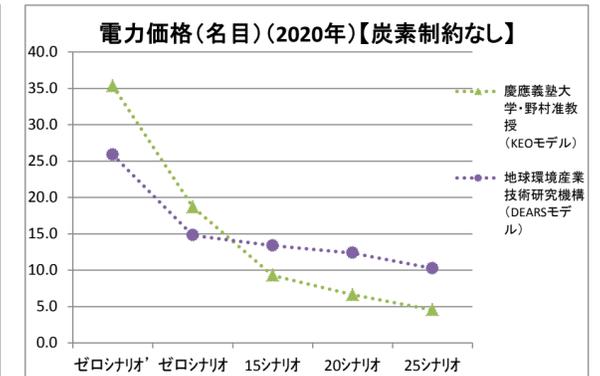
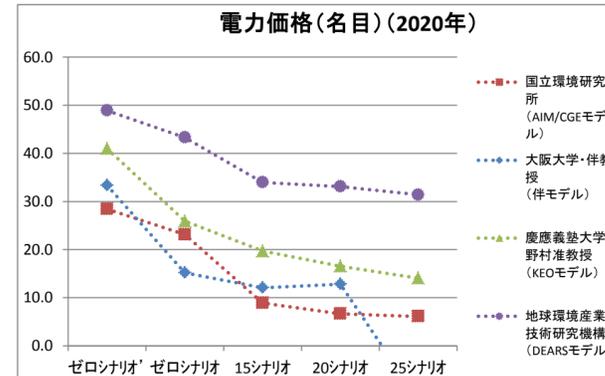
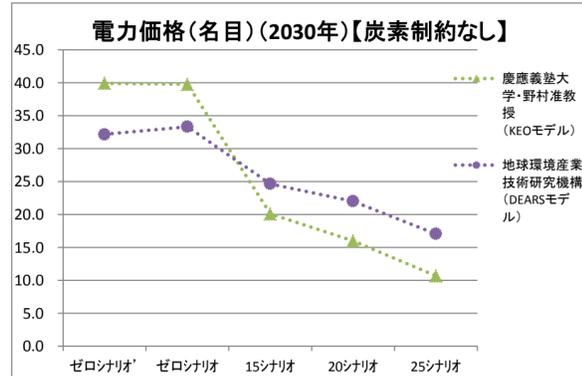
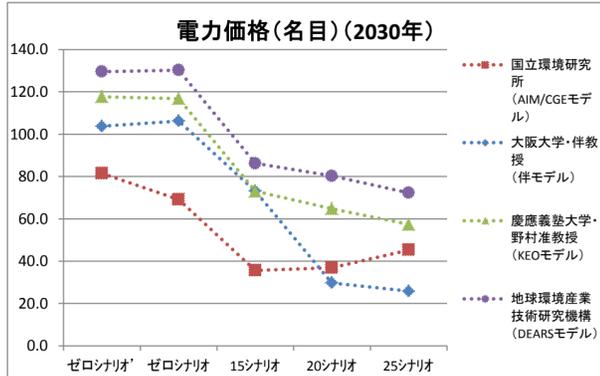
※自然体ケースにおける2010年から2020年の変化率

【炭素制約なし】

分析機関	項目	単位	-	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村准教授 (KEOモデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	-	39.9	39.8	20.1	16.0	10.7
	電力価格(実質)	% (自然体比)	-	40.7	40.3	20.2	16.1	10.7
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	-	33.1	32.9	16.8	13.4	9.0
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	-	▲4.9	▲4.9	▲2.7	▲2.2	▲1.5
	発電電力量	% (自然体比)	-	▲3.0	▲2.9	▲1.7	▲1.4	▲1.0
地球環境産業技術研究機 構 (DEARSモデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	-	32.2	33.3	24.7	22.0	17.1
	電力価格(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	-	27.9	28.9	21.5	19.2	15.0
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	-	▲3.2	▲3.3	▲2.6	▲2.3	▲1.8
	発電電力量	% (自然体比)	-	▲4.6	▲4.7	▲3.6	▲3.2	▲2.6

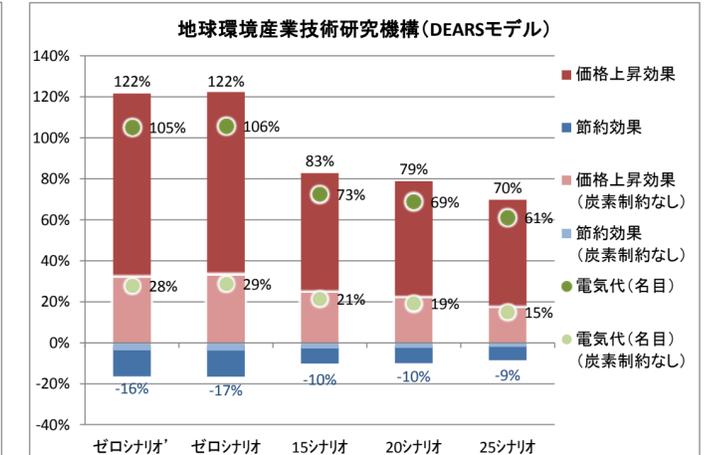
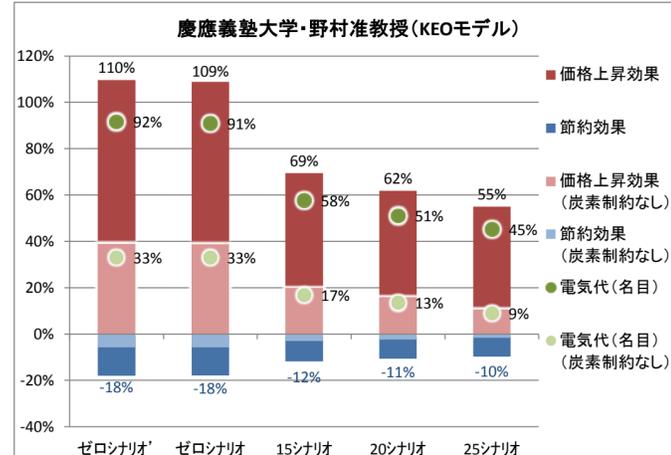
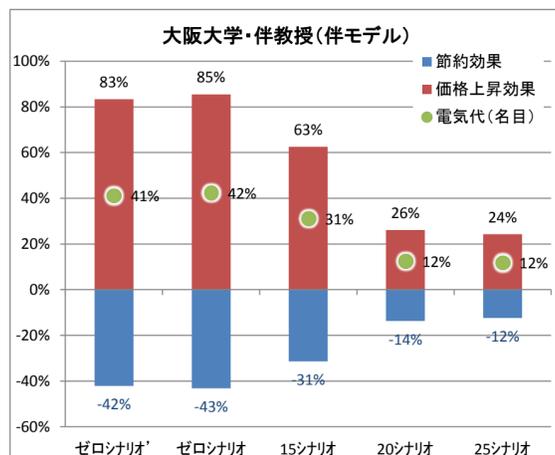
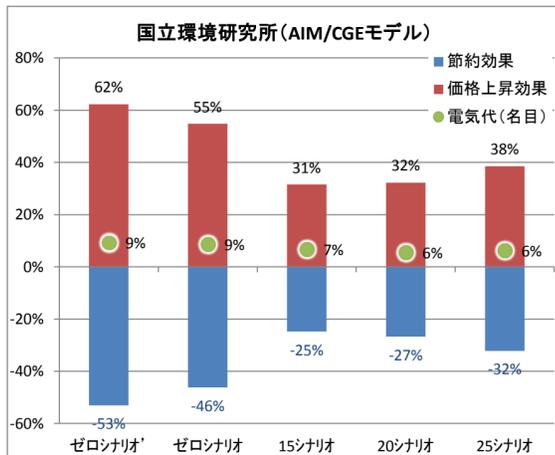
【炭素制約なし】

分析機関	項目	単位	-	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村准教授 (KEOモデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	-	35.3	18.7	9.3	6.6	4.5
	電力価格(実質)	% (自然体比)	-	35.5	18.9	9.3	6.9	4.5
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	-	29.0	15.5	7.7	5.5	3.7
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	-	▲4.7	▲2.7	▲1.4	▲1.0	▲0.8
	発電電力量	% (自然体比)	-	▲2.6	▲1.6	▲0.8	▲0.7	▲0.5
地球環境産業技術研究機 構 (DEARSモデル)	電力価格(名目、間接税・炭素税を含む)	% (自然体比)	-	25.9	14.8	13.4	12.4	10.2
	電力価格(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	家庭電力消費(名目)	% (自然体比)	-	23.2	13.3	11.9	11.0	9.2
	家庭電力消費(実質)	% (自然体比)	-	▲2.1	▲1.3	▲1.3	▲1.2	▲0.9
	発電電力量	% (自然体比)	-	▲3.6	▲2.1	▲2.0	▲1.8	▲1.5



【家庭の電気代の要因分析(2030年)】

※節電を加味しない価格の上昇効果と節電の効果の双方を勘案したもの。



【5】光熱費等

【2030年】

分析機関	項目	単位	自然体ケース における 2010年比	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	11.9	51.1	49.5	39.8	34.1	37.2
	光熱費(実質)	% (自然体比)	▲11.3	▲34.5	▲33.4	▲20.1	▲21.7	▲25.5
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	20.9	25.7	37.3	46.5	50.3	60.5
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	▲8.7	▲6.7	▲7.0	▲7.8	▲8.2	▲10.4
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	▲18.4	▲20.7	▲31.0	▲37.7	▲40.7	▲48.1
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	9.8	19.5	20.1	14.9	3.7	2.6
	光熱費(実質)	% (自然体比)	▲9.6	▲19.3	▲19.2	▲14.7	▲10.5	▲8.8
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	-	8.1	7.8	5.6	7.2	5.1
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲12.2	▲10.6	▲8.5	▲9.4	▲9.7
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	27.9	63.9	63.4	42.5	39.1	35.9
	光熱費(実質)	% (自然体比)	▲19.6	▲10.3	▲10.2	▲7.7	▲7.3	▲6.8
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	-	32.8	32.5	28.1	29.3	30.0
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲15.2	▲14.9	▲12.1	▲11.8	▲11.4
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲10.3	▲10.2	▲7.7	▲7.3	▲6.8
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	19.3	68.6	68.9	47.3	45.0	40.0
	光熱費(実質)	% (自然体比)	▲6.2	▲8.1	▲8.1	▲5.6	▲5.3	▲5.0
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	-	47.3	46.4	31.0	33.5	33.0
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲13.9	▲14.0	▲11.0	▲10.7	▲10.1
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲8.1	▲8.1	▲5.6	▲5.3	▲5.0

※自然体ケースにおける2010年から2030年の変化率

【2020年】

分析機関	項目	単位	自然体ケース における 2010年比	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	11.7	12.1	9.5	4.1	4.4	4.4
	光熱費(実質)	% (自然体比)	▲6.8	▲0.9	▲0.8	▲0.7	▲0.8	▲0.7
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	22.9	0.9	13.5	5.7	6.4	11.3
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	▲0.9	▲0.4	▲0.3	▲0.5	▲0.8	▲2.5
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	▲10.3	▲2.1	▲0.4	▲6.5	▲7.4	▲13.9
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	6.5	7.6	4.1	2.9	2.3	▲4.9
	光熱費(実質)	% (自然体比)	▲6.9	▲7.6	▲3.4	▲3.1	▲4.1	1.9
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	-	0.5	0.0	1.0	1.9	1.5
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲5.6	▲4.2	▲4.3	▲5.6	▲5.3
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	-	19.7	13.1	10.9	9.4	8.3
	光熱費(実質)	% (自然体比)	-	▲4.2	▲3.0	▲2.5	▲2.2	▲2.0
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	-	2.3	3.5	5.7	5.7	5.7
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲3.9	▲3.4	▲3.9	▲3.8	▲3.6
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲4.2	▲3.0	▲2.5	▲2.2	▲2.0
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	10.2	27.1	24.7	19.4	18.9	17.9
	光熱費(実質)	% (自然体比)	▲8.0	▲2.7	▲2.5	▲2.0	▲2.2	▲2.0
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	-	12.4	10.9	8.2	9.4	8.9
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲2.7	▲3.2	▲3.7	▲3.6	▲3.8
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲2.7	▲2.5	▲2.0	▲2.0	▲2.0

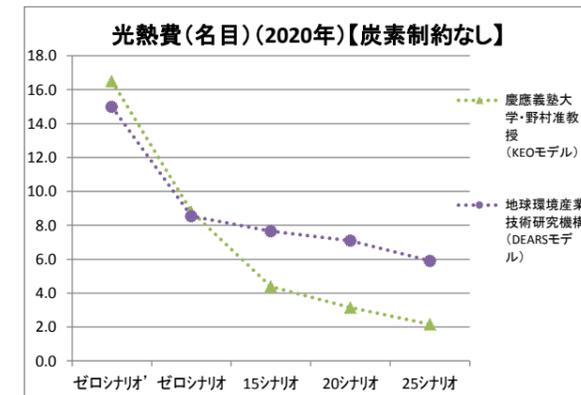
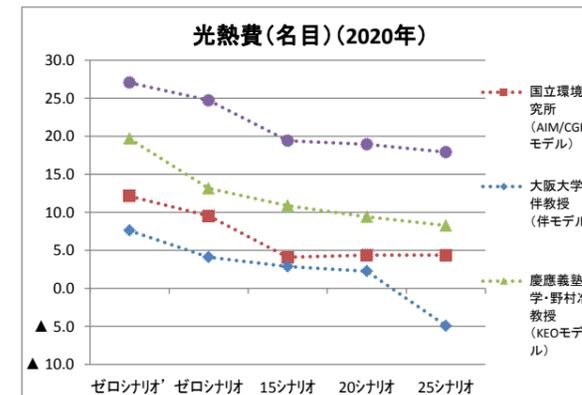
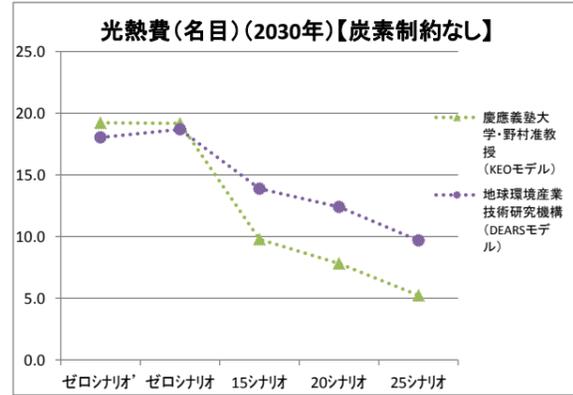
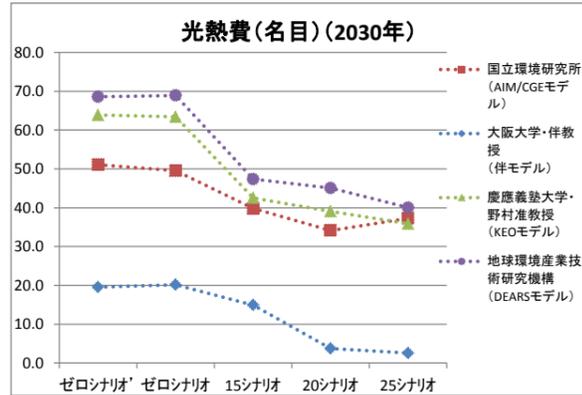
※自然体ケースにおける2010年から2020年の変化率

【炭素制約なし】

分析機関	項目	単位	-	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	-	19.2	19.2	9.8	7.8	5.2
	光熱費(実質)	% (自然体比)	-	▲3.8	▲3.8	▲2.1	▲1.7	▲1.2
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	-	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲3.5	▲3.4	▲1.8	▲1.4	▲0.9
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲3.8	▲3.8	▲2.1	▲1.7	▲1.2
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	-	18.1	18.7	13.9	12.4	9.7
	光熱費(実質)	% (自然体比)	-	▲2.0	▲2.0	▲1.5	▲1.4	▲1.1
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲1.9	▲2.1	▲1.6	▲1.4	▲1.2
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲2.0	▲2.0	▲1.5	▲1.4	▲1.1

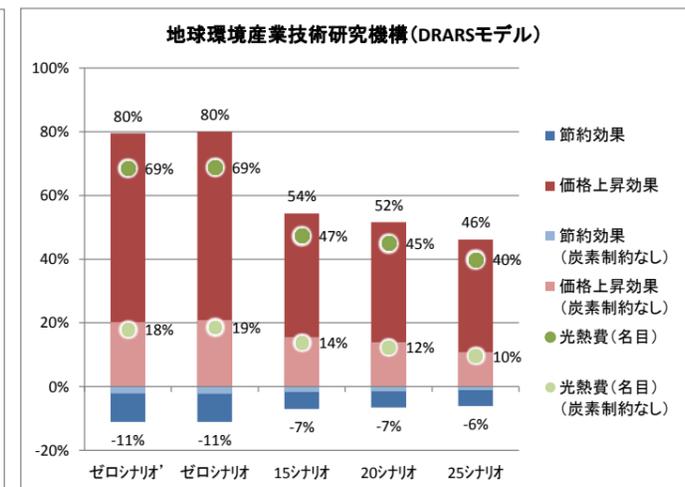
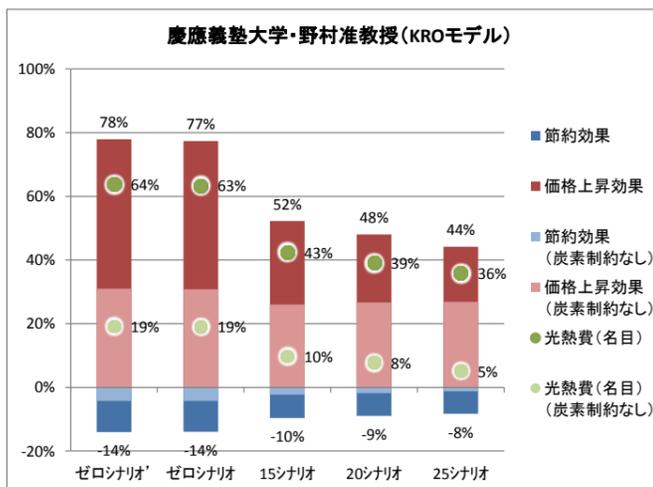
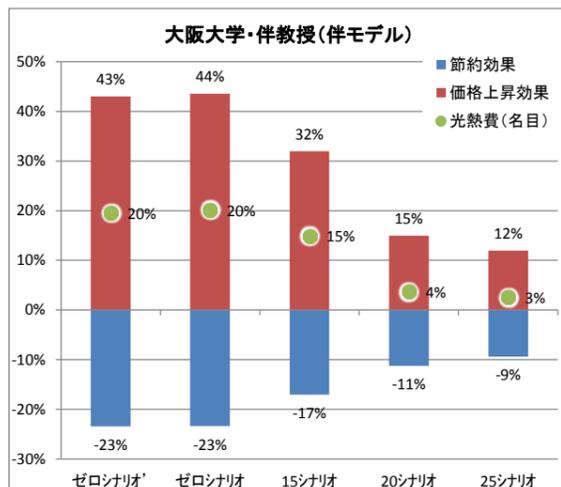
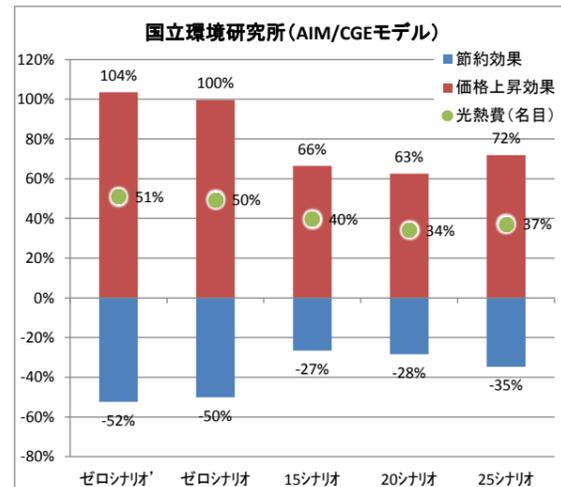
【炭素制約なし】

分析機関	項目	単位	-	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	-	16.5	8.8	4.4	3.1	2.2
	光熱費(実質)	% (自然体比)	-	▲3.6	▲2.1	▲1.1	▲0.8	▲0.5
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	-	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲2.6	▲1.5	▲0.8	▲0.7	▲0.4
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲3.6	▲2.1	▲1.1	▲0.8	▲0.5
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	光熱費(名目)	% (自然体比)	-	15.0	8.5	7.6	7.1	5.9
	光熱費(実質)	% (自然体比)	-	▲1.1	▲0.7	▲0.7	▲0.7	▲1.8
	ガソリン代(名目)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	最終エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲1.0	▲0.6	▲0.7	▲0.7	▲0.5
	民生家庭エネルギー消費(実質)	% (自然体比)	-	▲1.1	▲0.7	▲0.7	▲0.7	▲0.5



【光熱費の要因分析(2030年)】

※節電を加味しない価格の上昇効果と節電の効果の双方を勘案したもの。



【6】就業者数等

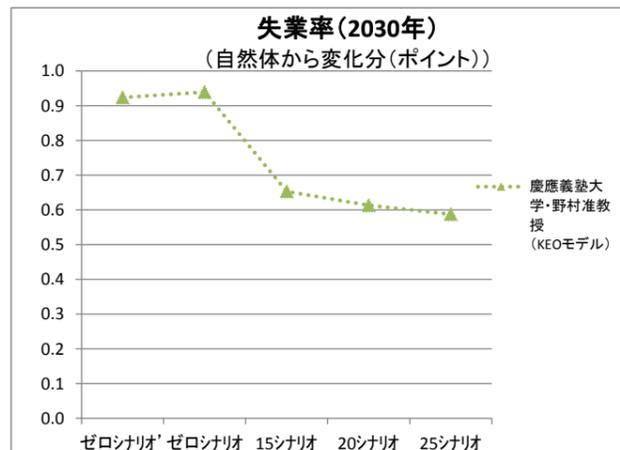
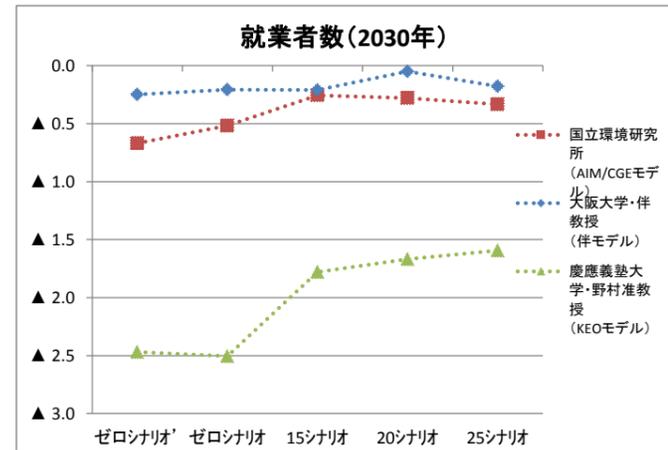
【2030年】

分析機関	項目	単位	自然体ケース における 2010年比	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	36.7	▲ 1.4	▲ 1.1	▲ 0.4	▲ 0.3	▲ 0.4
	就業者数	% (自然体比)	▲ 15.5	▲ 0.7	▲ 0.5	▲ 0.3	▲ 0.3	▲ 0.3
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	-	-	-	-	-
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.7	▲ 0.7	▲ 0.7	▲ 0.2	▲ 0.4
	就業者数	% (自然体比)	-	▲ 0.2	▲ 0.2	▲ 0.2	▲ 0.0	▲ 0.2
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	-	-	-	-	-
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 13.0	▲ 12.9	▲ 9.3	▲ 8.8	▲ 8.4
	就業者数	% (自然体比)	-	▲ 2.5	▲ 2.5	▲ 1.8	▲ 1.7	▲ 1.6
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	▲ 4.6	▲ 4.7	▲ 3.3	▲ 3.1	▲ 3.0
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	0.9	0.9	0.7	0.6	0.6
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	就業者数	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	-	-	-	-	-

※自然体ケースにおける2010年から2030年の変化率

【炭素制約なし】

分析機関	項目	単位	-	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 2.9	▲ 3.0	▲ 1.5	▲ 1.2	▲ 0.8
	就業者数	% (自然体比)	-	▲ 0.3	▲ 0.5	▲ 0.2	▲ 0.1	▲ 0.1
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	▲ 0.7	▲ 0.9	▲ 0.4	▲ 0.3	▲ 0.2
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	就業者数	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	-	-	-	-	-



※一般均衡モデルでは原則として完全雇用を想定している。KEOモデルは不完全雇用を想定し、失業率についても分析。

【2020年】

分析機関	項目	単位	自然体ケース における 2010年比	ゼロシナリオ' (2020年ゼロ)	ゼロシナリオ (2020年14%)	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
国立環境研究所 (AIM/CGEモデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	15.7	▲ 0.0	▲ 0.1	▲ 0.1	▲ 0.1	▲ 0.2
	就業者数	% (自然体比)	▲ 7.3	▲ 0.3	▲ 0.3	▲ 0.3	▲ 0.3	▲ 0.5
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	-	-	-	-	-
大阪大学・伴教授 (伴モデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 0.5	▲ 0.5	▲ 0.5	▲ 0.2	▲ 0.1
	就業者数	% (自然体比)	-	▲ 0.3	▲ 0.3	▲ 0.3	▲ 0.1	▲ 0.2
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	-	-	-	-	-
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 3.6	▲ 2.5	▲ 2.3	▲ 2.1	▲ 1.9
	就業者数	% (自然体比)	-	▲ 0.6	▲ 0.4	▲ 0.3	▲ 0.2	▲ 0.2
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	▲ 1.1	▲ 0.7	▲ 0.5	▲ 0.4	▲ 0.4
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	就業者数	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	-	-	-	-	-

※自然体ケースにおける2010年から2020年の変化率

【炭素制約なし】

分析機関	項目	単位	-	ゼロシナリオ'	ゼロシナリオ	15シナリオ	20シナリオ	25シナリオ
慶應義塾大学・野村 准教授 (KEOモデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	-	▲ 2.9	▲ 1.7	▲ 0.7	▲ 0.6	▲ 0.3
	就業者数	% (自然体比)	-	▲ 0.4	▲ 0.2	▲ 0.0	▲ 0.2	0.0
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	▲ 1.1	▲ 0.6	▲ 0.1	▲ 0.3	0.0
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1
地球環境産業技術 研究機構 (DEARSモデル)	雇用者報酬(実質)	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	就業者数	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	一人当たり労働時間	% (自然体比)	-	-	-	-	-	-
	失業率	%ポイント(自然体比)	-	-	-	-	-	-

