

名古屋会場アンケート [平成24年7月16(祝・月)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
1	経済成長を20%するにもかかわらず電力が10%低減する前提が考えられない。特に再エネ+化石(原発ゼロシナリオ)では経済成長しない前提で考える必要があるのでは。経済成長しなければ、原発ゼロシナリオでも3Eの達成はありえるかもしれない。経済成長しないということは、生活水準が今より下がるということである。国民に、貧しくても原発ゼロの安心の国でいいかの覚悟を聞くべきである。反対に、経済成長を欲するのであれば、原発の方が一のリスクを負うことの覚悟があるのかを問うべきである。関心のある人は、上記2つの覚悟のどちらが出来ていると思うか。関心のない(orわからない) Silence Majorityの人たちに覚悟を問う必要がある。このためには、もっとマスコミ(特にTV)を最大限に活用すべきである。この問題は消費税増税と同じかそれ以上に重要な問題である。
2	原稿を準備してる人、プレゼン資料まで作っている人、差がありすぎます。事前チェックはするべきではないでしょうか?最低でも8分の原稿を書いて意見を発表して欲しい。グダグダすぎ。さわいでる割にUstで見てる人が少ないと思います。ライブで150、昨日の仙台で700、デモやってる人達はどうしたの?
3	経済成長続ける中での省エネの想定、過大な再生エネルギー導入の想定など不確定な要素が多く、現時点において原発"0"のケースは有り得ない。エネルギーセキュリティの観点からも原発も一つの電源としてまず考えるべき。省エネ、再生エネルギーの前提を整えることは現実味を帯びてからの判断とすべきである。全ての検討が甘く、この程度の情報で選択・決定するのは危険。原発の比率以前の話。
4	覆水盆に還らず、この諺は自然科学にとっても深い意味があります。放射能で汚染されたものは全て元へ戻ることはありません。水がおいしく、美しかった土地に再び住むことはできなくなります。原発を直ちに廃炉にするよう切に願います。の人が発言されたことは驚きでした。もちろん平等の機会はあるにしても、ごく少数の当選者に当事者がいることは、この会の公正さに疑問をもたざるをえません。そして放射能で死んだ人はいないという、チェルノブイリ事故の結果を何ら研究していないことに驚きを禁じえませんでした。
5	経済成長より何よりも、原発の安全性をこそ第1にすべきなので早急に廃すべき。
6	日本は資源が極めて乏しい国である。確かに、これ迄の原子力政策や安全(地震)対策が充分であったかの疑問はあるが、最低限25%(現状維持)の原子力発電比率は必要。安全対策を充分に実施しベース電源として確保する事は、日本にとって必要不可欠。1)自然エネルギーは設置可能な人々へのみ利益をもたらす。2)自然エネルギーは不安定で、これに相当量を依存する事は生活・生産活動の基本であり、極めて危険。3)2)にも関連するが、製造業の基本は安定した電源確保であり、それが不安定であれば、日本から出ていかななくてはならない。資源の少ない日本から製造業が無くなってしまったら国民の生活もままならない。4)原子力発電が悪いのではなく、電力会社の安全対策の不備が問題の本質ではないのか?5)現実問題、グリーン電源の導入は困難。原子力で大変な痛い目をしている日本だからこそ、原子力を安全にしていく事に責任がある。6)日本の未来はどうあるのか?/経済はどうなるのか?政府自身がもっと真剣に多角的に考えるべき。
7	2050で50%超。FBRも。我々の子供たちに安全な日本を。まっとうな生活、国際的におびやかされない生活がつづけられるように、現実的に可能な話をしてほしい。
8	2030年というのはどういうことで2030年なのか・・・。それまでに急速に変化はできないという思いから、2025が増えることを狙っているのですか??結局2025の人は使用済核燃料の処理については説明されていません。これらの人は本当に公募ですか?これからもいろんな議論を国民にもOPENにして下さい。よろしく願います。
9	原発のゴミをすてる場所がないのに(決まっていな)52基も造らせてしまい、とても後悔している。核のゴミは何百万年も毒力が消えない。フェロシルトのような産廃も、行政がしっかりと管理できないのに、そんな猛毒物を万年単位では管理できるわけがない。即廃炉にするべき!これ以上死の灰を増やしてはいけない。2030年などゆっくりしたことは言てられない!太陽光発電のパネルなども再生させる法律を整えてから全国に普及させてほしい。パネルにもレアメタルなどの資源が必要だと教えてもらった。資源の無駄使いはやめてほしい。オーストラリアのウラン鉱山、レアメタルなら中国、アフリカなど原地の住民の健康被害の報告も知っている。何かの犠牲をもとにしたエネルギーはいらない。世界の皆が健康にくらせる策を考えてほしい。今、福島、関東、東北では、原発事故による死の灰で健康被害に苦しんだり、金銭的な問題で避難できない人もいる。まずは高線量地帯の人々を避難させてから、次のエネルギーにとりくんでほしい。とりあえず、火力、ガスエネルギーでまかなって!の先生が、電気はそれで大丈夫と言っていた。
10	防衛、食料、エネルギーは国家の最重要課題。もう少し、時間をかけて、国民が冷静な中で判断すべきと思う。8月は早すぎる。本当に論点が整理されているのか?されていないと思う。(経済成長率しかり・・・)本当に原発からグリーンができるのか。グリーンに対してあまりにも実現性のない夢を見ていないのか。やはり現実を見て対応を。人は現実社会で生活している。化石燃料を購入するのに原子力がないと価格交渉も不利になっていると聞く。原子力は高密度のエネルギー。準国産として自国のエネルギーとしてカウントする考えもある。エネルギーセキュリティ。Co2。安定供給安価。本当にこれを考えてやって欲しい!

名古屋会場アンケート [平成24年7月16(祝・月)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
11	パブリックコメント、環境の選択肢のそれぞれの投票の結果を示して下さい。15%シナリオの人はだいたい限りなく0シナリオに近い人たちだという事を認識して下さい。8月までに結論を出すのは早すぎます。今回の聴取会でいちばん共感したのは大学生。今回の聴取会の意見を政府はしっかりと聞き入れてよく考えて下さい。今の安定した電力をもとめるのではなく、先の世代を考え若い子の意見、子供のいる母親の意見をよく聞いてほしい。私たちは対立したいわけではなく、よく話し合いを重ね、納得できるような、国民と一緒に考えていく姿勢をみせてほしい。
12	現在、原子力発電に対する不信感はぬぐいきれないものがあります。福島事故現場は立入ることもできない状態です。事故の原因はわからないままです。このような状態で原発をうごかすという前提のシナリオ自体抵抗があります。原発を動かす前に、安全対策をしっかりとし、放射性廃棄物の問題を提示することが大切ではないでしょうか。国民の多くはこれらの問題を知らされずに選択を強制されるのでしょうか。それらの対策をしっかりとした上で原発の必要性を問うてもらいたいと思います。またシナリオの省エネ対策も無理がある内容がなっており、もっと現実的な内容を考えてほしい。
13	廃炉にするコストは？米国はスリーマイル島で事故を起こしている。その意味で日本の先輩なのでもっと参考にしては如何。意見表明者は内容を聞くと1人を除いてレベルが低い。勉強不足ではないのか。という事は国民の意識は高くないので為政者は大変だと思いました。もう少し、意見表明者のレベルを均一化あるいはupさせる方策をスタッフは考えるべきである。意見表明者の持ち時間が8分間は長すぎる。もっとまとめてから表明できると思われまます。意見表明者の意見はまとまっていない。きちんとまとめて意見表明したのは2名に過ぎない。参考までに私の採点結果。 48点 50点 55点 48点 40点 53点 59点 65点 51点 追加の2分は不要ではないのか。司会者のミスリード（挙手させたこと）ではないのか。
14	国民の生命を健康を守ることを第1に考えるべきである。核（原子力）の危険は、コントロール不能であることがフクシマで立証された。原子力発電の再開は論外である。直ちにゼロにすべきである。核のゴミの処理も決まっていなのに、原発を稼働することは許されない。本件のような重要な問題は、国民的論議が必要である。あまりにも拙速である。8月に決めるべきではない。原発の稼働をつづけながら論議すべきではない。 原発は稼働させないで、論議すべきである。第2シナリオ、第3シナリオを認めることは事実上原発稼働をつづけることになる。日本における地震のリスクをもっと重視すべきである。
15	電力会社の人が話すのはやらせではないの？関係者は意見発言者から外すべきだと思う。抽選であたったと言うが、全くのブラックボックスで、抽選はもっとクリアなやり方で決めるべき（裁判の傍聴では当日抽選だよ）コスト試算であるが、原子力のコストを安く見積もりすぎているのではないか。の氏の言う再生エネルギーのコストは高いかもしれないが、原発のコストはそれ以上に高く、人口も減っていく今後の日本経済において今まで以上に電気がいるのだろうか。お金で買える安全なら私は安全を買いたい。製造業としても、エネルギーを大量に使うけれど、原発事故以来、輸出先から「全ての製品に放射能検査を」と言われました。中小企業にとってこのコストはたまりません。何かあったらとんでもなく高いコストを払い続ける羽目になるのです。私たちの生命健康までもおびやかすのみならず、そういうコストまで負担したくない。氏の「計画停電」の話は、の「無計画による」のであって、原発とは関係がない。終わりの発言者からの発言は初回の発表の逆にしないと公平性を欠くと思う。後にいくほど有利になる。シナリオ別参加者の割合を知りたい。
16	意見聴取会の位置づけを開式時にきちんと説明してほしい。意見論者を批判する場ではないはずだが分かっていない人がいる。討論型世論調査は固定電話対象だけでなく広く集めるべき（ただし「日本人」である事は必須） 原発事故で「生命が！」と声高に言われますが、福島事故では誰も死んでいませんよね？その事実をしっかりと出すべき。
17	原発をできるだけ早く0にする方向で政府は努力していただきたい。地震の多い日本に原発がこれほど多いことがまず異常であること。使用済核燃料を処理できない現状を考えても原発継続はあり得ない。若い学生さんの意見に大変共感しました。心豊かな社会とは何かを日本人すべてと政府が考えるべきです。電気のあることに慣れ、大量消費に慣れ、使い捨てに慣れている自分たちをこそ見直さなくてはなりません。それを見直すための政策を政府が立てるべきです。経済界の意見を聞くのではなく、国民の将来をどうするかをもっと地方の行政に任せてほしい。地産地消ができるよう電力会社の送電線の独占を政府が止めてほしい。このような聴取会をさらにもっと継続してほしい。また意見を聞くだけでなく本当にこれらの国民の意見を検討し取り入れてほしい。

名古屋会場アンケート [平成24年7月16(祝・月)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
18	<p>3つの選択肢は 脱原発 現状維持(原子炉の耐用年数40年により自然に減少すると予測されるため) 推進と読めます。選択肢を設定した時点で 脱原発は1/3の割合であり、誘導的なものがあると思われる。を0%とするのは極端で心理的に選びにくいようにしているのも”戦略”を感じます。さて、現状の問題は一次ストレステストデータのみの大飯再稼動にふみ切り、国民の不安反発が高まっているのに、政府がそれに耳を貸す気配が無いことです。そんな中での「聴取会」、多くの国民が原発への疑念を持って参加しているとは思いますが、切実な意見が出たとしてもその意見がはたしてどれだけ行政対応に生かされるのか。「やるだけはやりました」という既成事実化がねらいではないかという疑問も持たざるを得ませんね。「いま」と「いままで」をあいまいにして「これから」を語ることは大変あやういこと。福島原発事故とそれに対する対応の問題の数々は、くわしく述べるまでもありませんが、ここからわかることは「この国の子どもたちに良い未来が残せるのだろうか」という不安が多く国民に残されたということ。私たちに残されたのは、高濃度の放射性物質にまみれて生きねばならぬ未来です。事故によってばらまかれたものだけではない、今も増え続ける処理困難な「放射性廃棄物」も含めてです。何世代にもわたって、これからの日本人を害するはずの危険物質。さしあたって必要だから、という理由で、あっさり核の道を選ぶ。そんな資格が、この先長く生きもしない我々の世代に許されるのか?疑問に思います。あきらかに推進に傾いた<セコイ>施策は止めましょう。ストレステストは二次までやりましょう。夏場の電力が何か持ちこたえ「やればできる」ことを示しましょう。多数の国民の持っている不安と、しんぼう強く向き合う姿勢を持ちましょう。双葉町町長に<棄民>と言われるような、被災者をむちうつような不様な対応は、国民の不安をつのらせるだけです。<以上開会前のメモ> 表面はそれぞれ真剣なものの。ただ、共通の土台に立ったものではないため、協議は成立しづらい。ただ、<国民>とひとくくりにしたとき、見えにくくなることは多い。今生きている人だけでなく、これから生まれてくる人、もの言えない人もみな国民である。その人の生死をにぎるという責任感が自覚されているだろうか?電力会社の方の発言に対して、怒号が出た。パネラーに選ばれた人以外にも発言のチャンスを与えることは必要じゃないんですか?</p>
19	<p>の方が抽選にあたっていましたが、私はふつうの人たちの中で20~25%えらぶ人の意見がききたかった。私はゼロシナリオなので。命と経済同じてんびんにのせてよいのでしょうか。私たちはもっと自分の生活そのものを見直すビックチャンスだと思います。再生エネルギーにかえていくのはたいへんな努力だと思います。ただ、怪物である放射能を遠ざけるためにはやるしかないです。国民投票してください!自分たちでえらべて下さい!私は子どもたちが気の毒でなりません。国民投票を!!原発推進や政府の方々いろいろ人々が自分だけでなく、将来の子どもたちがどのような環境ですごして欲しいか、後世に残したいか、考えているとは思いますが、もっと身近に考えてほしい。私たち今の大人には責任があります。どのような視点で抽選されたのでしょうか。シナリオの配分しりたかった。</p>
20	<p>選択肢が3つしかない為、にさせてもらいましたが、私の意見としては原発をすぐに止め、グリーンエネルギーではなく火力発電割合を大きくする事が良いと思います。グリーンエネルギーはコスト的な部分で難しいと考えますが、化石燃料は今後も約8000~3000年なくなると言われてます。火力発電=Co2増加=水温上昇=地球温暖化と言われますが、私はCo2増加で水温が上がるとは思っていません(竹田先生の話からもですが・・・)地球温暖化は太陽の活動が活発になっているだけであって、これは周期的な物だと考えています。又、原発を動かす事自体に反対意見を持っています。核燃料処理方法もきまっていないのに原発稼働は異常です。福島の事故が終息していない事。あそこで何が日々おきているかの情報も入らない状態で、何を信用して原発稼働させれるのでしょうか?先日、ある講義で聞きました。日本の原発は震度6で破損する可能性が50%あるそうです。爆発の可能性もあるそう。又、落ちる飛行機には乗せられないとも言っておられました。セシウムやストロンチウムの半減期は非常に長いです。1/10になるまで約100年必要です。そんなリスクを将来にのこすのはおかしくないですか?今回の福島の件で”絶対安全”はなくなりました。絶対外に出していけない物を”絶対安全”と言えない状態で動かすなんて常人のする事とは思えません。20mmシーベルトは子供にとって年間400回レントゲンを受けるのと同じとききました。正しい情報を正直に、正確に国民に伝え、本当に民意を聞いて下さい。民意を聞いて、政府として動いて下さい。政府、政治家は誰の代表ですか?余談ですが意見者に電力会社関係の人を入れるのは正しい事ではないです。今回話していた方の意見は誰が聞いても、一個人の意見ではなく他の方に対して、原子力発電が必要だと言う事を説明する内容でした。こういうやり方を、誰が裏で操作しているか解りませんが、国民はバカじゃないです。気持ちはどんどんはなれていきます。政府として正しい聴取会になるよう指示、指導をして下さい。ガレキ問題について 受入問題、北海道は受入拒否しましたが、これは人的な物ではなく、食物に対する物だそうです。放射能が食物に対し、どう影響がでるか答えは誰も解らないからです。解らない物は受入れできない。あたり前の事だと思います。</p>
21	<p>3.11の原発事故をどのようにお考えですか?安全を確保しないで再稼動がなぜできますか?意見聴取会での9名の発言者はどのように選択されたのでしょうか?本当に抽選ですか?この聴取会で国民に意見を聞いたという形だけの国民的議論にする予定ですか?実にストレスのたまる、中身の無い聴取会です。何事も今のままでは出来ないのではなく、可能にすると決める事です。あってはならない事ですが、もし、3.11のような原発事故が起きたら誰が責任を取りますか? の個人で意見を述べた方、自分の家族を新たに設置する原発の地域に住ませる事ができますか?</p>

名古屋会場アンケート [平成24年7月16(祝・月)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
22	近い将来0%にすべき。リサイクルが出来ていない。最終処分も決まらない。決まったとしても何万年も保管するのは非現実的。原発を造る予算があれば、日本中の建物の屋根を借りてソーラーパネルを電力会社が設置、管理し、優先的にその建物で使用すれば、送電ロスもなく、雇用も増え、二酸化炭素も増やさずに済むのではないか。自己負担ではなかなか手が出なくても、屋根を貸し、そこで作られた電気を買うことを理解される人は多いと思う。原発を導入した時代にはあまりにも夢物語だったかもしれないが、時代の先端の技術をさらに使い易くするために研究することに予算を使うべきと思う。原発を止めて再生エネルギーのコストについての不安が多いと思うが、原発を止めることによる費用減をまわせば、余るのではないのか？各個人で出来ることには限界があるが、個人は誰から電気を買うかはこだわっていない。ロスを減らして自分の使う電気のためなら私有地を貸しても良いと思う。「原発からグリーンへ」の考え方は評価出来る。
23	3つの選択肢に絞ったのはなぜか。傍聴者にも発言させること。広い会場で時間を長くすること。意見発表者、傍聴者、はずれた者の選び方が不明確である。開催の公告から聴取会までの時間が短すぎる。こんな重いテーマであるのに。知らない人が多い。会場も狭い。3つの選択肢しかないのはおかしい。政府の「落としどころ」をねらったように思う。傍聴者にも発言の機会を与えるべきだ。主催者のアリバイ作りの感あり。
24	Fishkinらの言うDeliberative Pollと、今回の手順は根本的に異なっている。このような手順を経た決定が熟議によるものとは決して言えない。コミュニケーション学の専門家として、このようなイベントをDPとするのは全く理解できない。例えば、Fishkinらは、最初のcitizen representationを選ぶさいの公正性について言及しているが、今回の場合、その公正性が保たれていたのだろうか・・・どのような形で、そのsamplingのvalidity reliabilityを担保できるのだろうか・・・。古川大臣のごとにもあったように、脱原発への論移行は不可避である。その3つの「シナリオ」をするにあたり、20～25%の意見表明者の1人はであり、かつ、個人的な立場からと言いつつも、結果としては電力業界を代弁（「原子力を現状よりも増す」というのが彼の述べた主張であり、これは電力業界の意見と一致する）していた。『「35%さらには45%」原子力が必要である』とするシナリオが今回はオプションとしてなかった以上、彼は意見表明者として選ばれるべきではなかった。15%の意見表明者の一人（最後の方）についても、上のと同様「場違い」であった。「3つのシナリオがどれもダメ」というのであれば（あるいは野田政権を批判したいのであれば）、今回の会ではなく、別の所でやればよい。本日は奇しくも新潟・中越沖地震（柏崎・刈羽原発もこの地震によってダメージを受けている！）の5周年の日であった。それに対する何らかの言及が、主催者（古川大臣？）からあってもよかったのではないか。
25	私はゼロシナリオを支持します。福島事故原因等もまだ何もわかっていない中で、また地震多発の日本において、原発は危険すぎます。福島の人々のくらしは、まだまだ大混乱ではないですか？故郷に帰ることのできない人も多数いらっしゃる中で原発を動かそうという発想が出てくる国、電力会社の方々の見識をうたがいます。「国民の生活が第一」をかかげ、マニフェストに明記したことが全くうそだったのですね。子どもたちが安心して安全に暮らせる日本を目指すべきではありませんか？国会事故調の報告にも「人災」と認定されました。人は間違える生き物です。機械の安全性がいくら向上しても、扱う人間によって事故は起きます。その事を肝に命じて欲しい。抽選の仕方に疑問があります。東海4県の方々の意見表明が欲しかったと考えます。遠くの方がわざわざくることは変です。今回の意見やパブコメ、などの意見は本当に反映されるのか不安です。原発からグリーンへというわりに20～25%が議論されていること自体おかしいと思います。国民の多数は原発に反対であることをきちんと認識して話を詰めていただきたい。シナリオの説明にゼロの場合は特に「おどし」ともとれる記述はいかがなものかと思えます。
26	政策たるもの、成長と電気料金抑制を前提としたものであるべき。その意味では三択とも支持しえないが、消去法で言えば20 25。また、「原子力依存度低減」は、当時の政府が決めたもので国民的なオーソライズはとれていないのでは。その意味では、選択肢に原子力増があってもよいはず。
27	各案に対する国民や産業へのコストなどについて、もう少し詳しく説明した上で、国民との議論を進めてほしい。
28	今後は各シナリオ単位で意見聴取会を実施してほしい。そしてそこで国の方針を説明してほしい。国民は"0"にしてほしい人がほとんどだと思う。でも企業は"0"にできない理由がある。そういう、国民が理解できていない事柄を説明し、皆が内容をよく理解してから、代表者を各シナリオ単位で集めて意見集約すべきと思う。
29	2050年までに卒原発のシナリオも必要と考えます。「脱原発」ではなく「卒原発」が正しい選択です。メタンハイドレートなど資源の地産地消を目指すべきではないか！蓄電技術の向上は考えているのか疑問です。

名古屋会場アンケート [平成24年7月16(祝・月)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
30	私は電力の安定安価供給・日本の安全保障のために一定比率（少なくとも25%程度）の原発は必要との立場。福島事故前の電源構成に占める原発比率は30%弱であるが、これを再生可能エネ（系統安定化の費用を考慮するとコスト高い）と火力発電（Co2の事を考慮するとLNGが中心となるが、価格面・安定供給面で問題有）で補填せざるを得ない。しかし、いずれも冒頭に指摘した点から問題が多い。この様な中で、政府が原発ゼロあるいは15%を選択する場合、無責任と言わざるを得ない。以上。
31	選択肢 に落ちつくような意図がみえる。この場合も明確に原発を20 年に全廃すると宣言することが前提！（やればできる）研究者は原発ゴミの処理の研究に没頭すべきで、これ以上の安全性の追求研究は必要ない。人類・動植物と共存できない原子力研究はストップ。
32	どの様な選択を国のリーダーがするにせよ、極めて困難な選択になると思うが放射能汚染だけは発生しない選択を望みます。
33	（1）ゼロシナリオの達成を強くのぞむ。日本人の英知を結集すれば必ず出来る。（2）日本を世界を地球を永続させるための選択を。
34	いろいろな意見が聴けて価値観が異なることがわかった。アンケートの意見についてもぜひネットでシェアしてほしい。野次があったのは残念。品が悪い。どんな意見でもフェアに受け入れることが必要だと思った。 の人は勇気ある発言だった。感情的な極論が多い中、冷静で論理的だった。今まで気づかない視点が知れた。私も冷静に判断していきたい。
35	選択肢が原発を軸に置いていることに不自然を感じる。
36	いろいろな立場からの意見があると思うが、現状、将来という時間軸、実現可能性などをしっかり踏まえ、国民生活や経済活動に影響のないシナリオを決めてほしい。以上。
37	配布資料9ページにあるグリーンシフトの具体像の一部の表現がゼロシナリオを国民が選択するには、経済的負担が大きすぎて無理ではないかと感じさせる誘導型表現になっているので、改めた方がよいと思います。住戸数は（2010年）5759万戸、空き家率14%が予想される2030年において、1200万戸は有効住戸数の20%への設置との表現であれば、実現可能でありゼロシナリオへの負担がそれほど大きな負担とならないと感じられると思います。政策で2030年原発ゼロと決定することで、日本の将来のかじとりをし、産業の方向性と国民生活のめざす方向、暮らし方を希望を抱けるシナリオづくりを望みます。
38	の人に意見表明させたのはおかしいと思います。やらせとしか思えません。
39	震災前から原発には反対でした。経済、生命維持にエネルギーというか電力が必要というのは分かりますが、代替エネルギーをすすめるという意味を持って原発は止めるべきだと思います。建築物の構造も考え直してエアコンのいらぬ夏を取り戻しましょう。
40	なぜ仙台であったことで学んでいないか。そこに組織的応募はないか。参加人数を最後まで発表しなかったのは何でか。
41	0と15の間はなぜもうけないのか？！
42	国民生活への影響を正しく、わかりやすく示して欲しい。
43	今回議論した内容をどの程度政策にもり込んだのか、そのつもりなのか示してほしいです。 HPなどで。
44	これで国民的議論をしたとアリバイ作りにされたらかなわん。古川さんが冒頭と最後に述べた話と、シナリオが繋がらない。古川さんの挨拶が本当なら、ゼロにむけてどのようなシナリオがあるか出すべきだ。そのシナリオに政府の英断が必要。 の方のご意見や最後のお話が大変分かり易く、すばらしかったと思います。昨日の仙台に引き続き、今日の名古屋にも電力会社の人が発言者にいること自体、意図的抽出という証明じゃないですか？電力会社の人が純粋に「個人」と言って発言する（させる）こと自体、感覚がおかしい。
45	玉石混交と感じた。 事務局の集約内容について全て大臣にお渡し頂きたい。大手広告代理店どの主催と相まって、やらせの風評を防ぐためにもです。 やはりシナリオが複合的であり、判断に困る事が良く分かった。
46	で報道して下さい。もっと国がアピールをしないと、本日、古川さんがおっしゃられた国民一人一人、小さな子供さんから大人まで話し合うにはあなたの方がもっとアピールしてみんなに伝わる様にして下さい。

名古屋会場アンケート [平成24年7月16(祝・月)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
47	毒物学者 ・ 博士著「チェルノブイリ大惨事の環境と人々へのその後の影響」のYouTube動画を見ました。全ての生物、すべての種を地球上から絶滅させるかもしれない。最悪影響は知的能力に影響が出たのではないが、健康といえる子供は2割である。特別に憂う事で放射能を出す。核物質原発施設はすべて廃炉にするべきで地球上で使ってはならない化学です。国民の健康な力があって国が栄えるのです。命、健康な命があって経済が成り立つのです。経済の話が多い。命を選択するか、経済を選択するかであります。
48	意見表明者にはもう少し発表する準備ができているとよかった。
49	・政府の成長戦略とかバランスが示されていない。 ・0%は社会的負担が大きく、経済への影響も大きい。エネルギーの供給も不安定。 ・日本のものづくりへの影響大。(雇用) ・20%~25%が国民生活を守るものと考え。
50	・電力の自由化に当たり、原子力発電に賠償・除染費用、又は保険を必ず付加したものにしてください。 ・電力会社の組織的な応募を止めさせて下さい。
51	この選択肢、3つのシナリオしか選べないのは不満。なぜ即、廃炉がない？なぜこのまま原発、核利用を続けるのかって全部、金の為でしょう？止めて廃炉にするまでに金がかかる。そんなモノをバカみたいに建てたのも経済のしくみ(利権)、一部の人間がもうけ続けるシステム作ったのも国と電力会社でしょう。まずそこからそぎおとせ。もっと再エネについて真剣に掘り下げて開発して金もうけにつなげれば？このまま原子力使うなら海外移住します。税金をそんなことに使ってほしくない。止めてもやっていけた電力はあまっている。その上で再エネとガスの可能性を考えたい。
52	ゼロシナリオしかありえない、という考え方ですが、いろいろな意見が聞けて良かった。「ゼロ」というのは何十年前から言われてきたこと。政府によってはそれは特定のグループによる特殊な意見として片づけられてきた。しかし、今、それは打ち破られた。このことに関して、みんなが考えなければならぬ。これはチャンスです。そのチャンスを政府はよくとらえていただきたい。日本が変わるチャンス。このパブコメはただの国民のガス抜きのためでなく、本当に変わるための機会としていただきたい。
53	議論が反映されるのが大変不安です。インターネットを使ったものだけでは不十分です。もっとマスメディア、テレビ、新聞を使ったことが重要となります。
54	9名の中に中電さんが入っているのはまずい。また、他地域の方が4名、すなわち5/9。名古屋会場にふさわしくない人です。
55	電力会社の社会に発言を許すなど、八百長といわれても仕方がない。3名づつではなく、国民の意見を反映した配分にすべき。
56	・進め方がとにかく乱暴。公開すればいいというものではないと思う。 ・基本問題で時間をかけたそれぞれのシナリオの経済分析等もわかりやすく示してほしいです。それを考えればゼロはないはず。(思想だけ) ・決められない政治家のために努力されている事務局の皆さま、大変おつかれさまです。(国家戦略室、経済省、内閣府、環境省) ・日本のためにもうひとがんばりお願いします。 どのシナリオかと言えば20~25%
57	本日の参加者は特に、ゼロ~15%の人が発言した様に、幅広く考え、ぜひ0シナリオ目指して欲しい。そのための決断をすべき。何よりも国民の命がかかっているの。
58	電気の性質からして、同時同量の発電が必要である。太陽光、風力を増やしても、それをバックアップする発電所(火力?)が必要となる。そのような事も十分考慮して再生可能エネルギーの目標を議論すべきでは。停電のリスクは誰が負うのですか？
59	国民の意見をほんとうにちゃんと聞いて下さい。これだけ原発にNOをつきつけているのに、強引に進めるやり方に納得しろって言われても無理です。声を上げてもムダだなんて思わせないで下さい。命より大切なものがあるなんて思えないのです。もう一回言います、原発はいらない。
60	国としてこれまで長きにわたる時間と培ってきた技術を「危険」の一言でこれほど簡単にあきらめて良いのか。原子力の必要性、我が国におけるその意味は何ら変わっていないのではないのか。「安全」を条件に進める「安全」を極める技術を追求する努力を止める意味は何か？技術の向上を目指す技術立国日本を捨てるのか？再生可能エネルギーの導入、技術開発は取り組めば良い。原子力への取組みを止めることと相反することはないはず。再生可能エネルギーはポテンシャルを考えても20%が限界。それ以上の選択肢をあたかも実現可能のごとく国民に示すのはいかなるものか。コストもしかり。2030の再エネコストは単なる期待にすぎない。向こう10年、足元の発電コスト上昇電気料金値上のインパクトを説明しないことも、詐欺的行為ではないのか？国は国民に対して今回のシナリオを保証すべきである。自由化と矛盾する。偽りの規制としか思えない。

名古屋会場アンケート [平成24年7月16(祝・月)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
61	選択肢が少ない。35%~45%シナリオもあるべき。
62	0%以外はありません。フクシマ、もう忘れたんですか？お母さん達の話、聞いた事ありますか？
63	選択肢の決定に際しましては、国民負担、雇用への影響等を総合的かつ慎重に最終判断して頂きたい。
64	私たちの将来を考える場を作ってほしい。
65	価値観の違う人々の意見を集約する際に将来世代も含めた各ステークホルダーをどのように尊重するのがはっきりさせて計画を出して欲しい。
66	ゼロシナリオでは再生可能エネルギーが35%も占めるが、発電効率が極端に悪い太陽光や風力では電力の安定供給に大きな支障が起こり、雷や機器トラブルが発生すると即大停電につながる。貯蔵することのできない電力の運用実態をもっと国民にPRすべき。
67	今回の公聴会も含め、ぜひ広く意見を聞き、国民のためになるエネルギー政策を決定して欲しい。
68	ゼロシナリオを支持します。原発への不安はぬぐいきれない。
69	原発事故の再発を回避し、放射性廃棄物をこれ以上増やさないために、原発はすべて即時廃炉とし、可能な発電量で省エネルギーに努力して生活する。 ・抽選による意見陳述人の男女比が偏っていた。(日本の有権者は男女ほぼ同数か、女性が少し多い) ・太陽光パネルは全国の道路(特に高速道路)、製造工場に効率良く設置すればよい。 ・節電は可能です。我が家は前年比1/5になっています。 ・本日出席のほとんどの「関係者」がジャケット着用は不適切。
70	今日の意見聴取会の結果がどのように今後の議論に反映されるかを明確にして欲しい。
71	中電と20~25%：やらせと言われても仕方ない。3シナリオなら だが、3シナリオだけでない。継続して見直していくことが重要。
72	国民経済への影響をもっとしっかり示して欲しい。ヤジが残念。
73	・8月に決めるのは無理。原発事故の原因が明らかになってからでよい。 ・2030年だけでなく、来年、5年後、10年後、50年後の姿・状況がイメージできるように示してほしい。 ・現段階で子供までの議論は不要。
74	あえて選ぶとすれば20~25%。原子力を抜きにエネルギーの安価、安定供給は成立しない。再生も含め、多様性が必要。そうしないと国の安定性が保てない。但し、20~25%でも再エネは現実的な折り込みではない。また、CO2も初めから20~25%(23%)というのではなく、成長率2%で一度回して、その上でCO2制約を外すなりして、目標を定め直すべきだ。