

札幌会場アンケート [平成24年7月22日(日)]

個人情報は伏字にしております。

| No | エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等 |
|----|---|
| 1 | が情報を教えてくれません。原発推進と送電企業が同一だと、正しい情報が出てきません。また、キャンセルされた場合に%の選択肢からだけでなく、応募した人全員の中から選ぶべき。15%、25%の意見の人だけが優遇されすぎている。数が少ない人も意見を言うべきだが、現状は逆差別だ。びっちりすぎて席が狭すぎた。机を離せ。 |
| 2 | 希望としては0%を目指す。万一の事故発生は3・11の結果から取り返しが見つからない。日本がだめになる。早急に原発をやめて、再生可能エネルギーを重点に火力を含めて推進する。原発は政府(国)が運営する(電力会社を分社して原発とその他に仕訳する)。 |
| 3 | 原発立地地域の人の意見もお願いしたかった。会場の不規則発言をもっと厳しく取り締まって下さい。 |
| 4 | 野次馬は、もっと速やかに強制退去させてよい。全体的に0%意見に説得力があったのは明確では。 |
| 5 | 私は20~25%支持ですが0%支持の方の意見も非常に参考になりました。ただし、会場からのヤジ等は腹が立ちました。 |
| 6 | 新規の原発を促す現在の状況をふまえ15シナリオを考えるべき。古い原発はやめるべきです。 |
| 7 | 原子力村・原子力利権を解体すべき。だれも責任をとらず、利己的ウソをつく。罰もない。泊原発を動かすために計画停電をやるでしょう。この怒り、この憤り。首相官邸にデモしに行くしかないのでしょうか?政府は15シナリオねらいですね。ヤラセばらばかりでウンザリです!! |
| 8 | これだけ大きい事があって何も収まっていないのに、そもそも原発稼働するのがおかしい。プライオリティーをどこに置くかの問題で人間性を問われる。自由な発言が抑えられているので、意見聴取会とは言えない。 |
| 9 | ゼロシナリオに大賛成です。原発は一度おこしたら元に戻らないばかりか、地域全体そして国全体が崩壊するのではないのでしょうか。原発事故は100%ではなく2000%以上安全でなければならぬと思います。何かがおこってはダメなのです。札幌ばかりでなく地方都市でも意見聴取会をおこなっていただきたい。 |
| 10 | 意見を聞いた結果をどの様に政策に反映したのかがしっかりと明らかにしてほしい。ゼロシナリオの支持が多ければ、その方向で政策とすべき。 |
| 11 | 20%~25%の割合で原発が必要です。 |
| 12 | 国内11か所の意見聴取会では一部の声しか伝わらない。国民投票で国民の声を正確に聞いてほしい。原発ゼロを推進することが日本の責務です。ゼロシナリオがあるのだからこれを進めることが日本が世界で貢献できる唯一の道。 |
| 13 | 民主党支持者でした。しかし政権政党になってからは様々な局面で目を覆い嘆くことばかりで残念です。ただ、今迄の50年間の自民政権下での経済優先、各企業と霞が関との癒着の中でしっかり築かれてしまった原発産業・エネルギー政策を変えていくことは至難の業だと推察します。しかし、3・11のあの福島の事故がおきてしまったのです。日本はもう以前の日本とは違うのです。今こそ経済至上主義の観点から離れ、大胆にそして民主党だからできる大転換を図っていただきたいと思います。脱原発、原発稼働しないエネルギー政策を目指して下さい。 |
| 14 | ドイツでは福島の事故が起きてから数カ月もしないうちに脱原発を決定した。事故の当事国である日本がなぜエネルギー選択に1年5ヵ月もかかるのか。この間ずっと国民の意見を集めていたというならともかく、意見募集・意見聴取会を行なったのはわずか1ヵ月である。結局のところすでに国の政策は決まっていって国民の声は聞いたふりをしつつ聞く気などないのではないのか。これもせっかく書いても読まれるのかどうか・・・。 |
| 15 | 20~25%シナリオは目指すべき。産業振興、国民生活の維持・向上の観点から0%シナリオは日本衰亡の道。 |
| 16 | 国民負担の大きさを考えるとエネルギー基本計画は2~3年後に決めるべき。再生可能エネルギーに対するあまりにも大きな期待に疑問を感じます。自然エネルギーは自然にまかせて進めるべきである。 |
| 17 | 国民投票を行なって欲しい。 |
| 18 | この意見聴取会で最初に発言した人は原子力や電力に詳しく電力関係者に思えた。電力関係者の意見は全く必要ない。電力関係者以外の国民が電力をどうするか議論すべき。OBであっても発言内容は電力関係者である。 |

札幌会場アンケート [平成24年7月22日(日)]

札幌会場アンケート [平成24年7月22日(日)]

個人情報は伏字にしております。

| No | エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等 |
|----|---|
| 19 | 先ずゼロシナリオを掲げ実行すべく着手していくのが建設的な考えである。日本国の将来・未来のために、未来の日本国民のために、除染・廃炉を産業として確立させ、国内は原発ゼロで運営していくべき。今以上、今の電力会社を助けていく事は出来ない。 |
| 20 | 思ったよりゼロシナリオを選択する人が多いと思った。原発事故後の政府方の対応で、こういった原発全排の意見が大勢を占める状況になっているのだと思う。現状ではいきなり全てゼロは難しいと思うが、ゼロを目指して進めていくことが重要だと感じた。 |
| 21 | 「ゼロ」を選択する声がこれだけ多いのに、「15%」「20～25%」の結論はありうるのか(今日の札幌は106/129が「ゼロ」の意見)。 |
| 22 | 会場で騒ぎたてる人の意見より、声なき声をもっと聞く方法を考えてほしい。 |
| 23 | 人選や繰上がり? おかしいと言われても仕方ない。なぜ国内数ヶ所ではしか開催しないのか? 1ヵ月間で国民の同意が得られると考えるのは何故か? 本当に国民意見を反映するつもりは元々ないのだろう。 |
| 24 | こんなに大事な事をすぐ決めないでくれ。 |
| 25 | 選択肢を選ぶ議論は単なる数合わせの議論にすぎない。その前に将来の我が国をどのようにするのか、将来ビジョンについて国民的議論を行ない、国民的コンセンサスをとる必要がある。そうなれば必要となるエネルギー量も見えてきて、それを生み出す手法(火力、水力、クリーン、原子力)の議論もでき、今回の選択肢の議論になる。そういう意味で、今回の議論は本末転倒の議論、数字合わせの議論、アリバイ作りの議論、重箱の隅の議論と言わざるを得ない。世論の意見は圧倒的にゼロシナリオであるが、政府としてゼロシナリオで決まる場合、国民も了解するだろうが、15シナリオ、20、25シナリオで決定する場合は、世論に異なる決定をすることについて、しっかりとした説明(根拠や考え方)をすることが必要である。将来のエネルギーについて、日本国内でクローズする発電方法であれば、どのシナリオになっても対応可能なシナリオであるが、例えば世界的に原子力廃止の方向となつて、火力発電に傾倒していく場合、石炭、ガス等の輸入は大丈夫であろうか。将来あらゆるリスクを想定し、対応可能なシナリオが否かについて議論しなければならないだろう。そういう意味では、リダンダンシーの確保ということから15シナリオが妥当な結論ではないか。 |
| 26 | 15%を支持します。 |
| 27 | ハードルが高いのは多くの国民は理解している。ただし、安全なくして経済の成長もない。ゼロを目指した対処でいくべき。 |
| 28 | 不必要なヤジが多いなと感じました。 |
| 29 | 会場内28に設定しているので大変暑い会場です。冷たい飲み物1本でも提供して欲しい。それも無理なら、館内自販機も停止中で買えない、飲めない、自販機で買える様に次回から宜しく。 |
| 30 | 究極的にゼロ。時間軸が課題。 |
| 31 | 運営の苦勞、お察しします。 |
| 32 | 15シナリオ、20～25シナリオの意見表明の方たちの勉強不足がひどい。「原子力のコストが安い」「原子力が温暖化対策に貢献する」ということに根拠がないことはすでに広く知られている。このたびのシナリオではこれから18年間、再生可能エネルギー関連技術がまったく進歩しないかのような印象を受ける。かつて排ガス規制によって日本の自動車製造技術も飛躍的に向上し、世界のトップとなったことを思い出してほしい。ドイツは長い議論の末、再生可能エネルギーにエネルギー政策の舵をきったのは再生可能エネルギー技術への信頼があるからであり、未来のエネルギー技術のマーケットを見据えてのことだろう。真に経済のことを考えるなら、未来的技術を注視すべきだ。ゼロシナリオを選択された方たちは大変良く勉強されていました。公に報道されている限り、どの会場でもゼロシナリオ選択の方が圧倒的多数と聞いています。民主的に結論を出されるということは、ゼロシナリオが政策として採択されることになるのだと理解しています。そもそも配られた資料は、勉強不足・疑問点が多数見られました。とても専門家の方の手によるものとは思えません。 |
| 33 | どのシナリオにも支持する意見に矛盾があるので微妙である。 |
| 34 | 使用済核燃料を100年後、200年後も安全に管理できる方法があるのでしょうか? なければ原発はZEROにすべきです。 |
| 35 | この意見聴取会を国民の声を聞いたというアリバイづくりやガス抜きにしないで下さい。 |

札幌会場アンケート [平成24年7月22日(日)]

個人情報は伏字にしております。

| No | エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等 |
|----|--|
| 36 | 15シナリオでも原発の新設が前提となっているが、それが見えにくい。ゼロシナリオと同じ脱原発と言うのなら、新設なしが前提ではないのか。また、各原発周辺の安全対策は一体いつになったら本腰を入れて取り組んでもらえるのか。私の実家は原発からおよそ5kmであり、両親、友人はじめ多くの人々が暮らしている。しかし、避難道の整備もまだされておらず、具体的な準備もない。全住民が対象の避難訓練の実施や病院・施設利用者の避難先の確保、ヨウ素剤の各家庭への配布など申し入れしているが、実施してもらえない。道からは返答すらない。発言者の方もおっしゃっていたが、放射線管理区域以上の汚染がある中、多くの方々が日常生活を送っている。どうなっているか。内部被爆と外部被爆も一緒にたにされている。福島事故のカタを全てつけてから、再稼動について考えるのがスジではないのか。事故由来の金額もきちんと計上してコストを出して頂きたいです。 |
| 37 | 各地でもっと行なうこと。期間を十分にもつこと。民主的に話し合いディスカッションまで行なってほしいと願います。政府・国の方針をしっかりと決めてそれに基づいて様々なことを構成して行ってほしい。この会もパブリック・コメント同様、この形では一方通行です。語り合う形で未来を作る国づくりにしてほしいと願います。またネットによる意見収集、情報提供が大きいです。ご年配の方、若い中高生までには十分行き届かない・・・この点も考え、吸い上げる努力をしてほしいです。又、文科省から出ている学校配布資料も問題です。目を通されていますか？ 子どもに偏った情報はいけない。あれでは安心できません。 |
| 38 | 国民的議論を行なうならば国民投票をするべきです。国民の命にかかわる本件を、国が決めるべきではありません。2011年3月11日以来、政府の言葉、行動は信じておりません。自分達の命を守る為、国民自身に選択させて下さい。 |
| 39 | 0シナリオ。一番の問題は未だに使用済核燃料の先行が決定せずに、このような会をやっている事自体、無意味。どの原発でももうすぐ満杯になる。プールがいっぱいの後はどうするのか議論もされていないし、テーブルにもものせていない。ここをなくして将来はない。 |
| 40 | 安全第一を考えると原発ゼロが一番だが、安定供給も重要である。私は、月1千万Kwhもの電力を使用する工場に勤めています。生活第一イコール経済も重要な事です。経済を考えると、即原発ゼロは考えられません。政府・電力会社はもっと真剣に将来の事を考え、ウソ・いつわりなく国民に納得のいく説明を行ない、より良い新エネルギー政策を期待する。太陽光のように不安定な発電設備は進んでいるように見えるが、もっと安定した原発に替わる代替エネルギーを早急に進めるべき。 |
| 41 | 本気で国民意見を聴こうとするならば、国民投票になり、本日の来場者に意見を紙面に持ち寄らせるなり、もっと別の方法論が考えられるであろう。形通りに開催実績を作ったかのような本会には満足いくようなものは得られなかった。未来の子ども達世代に負の財産を残さず、生まれてきた時から基本的人権を侵害されることのない選択を目指してほしい。そう願います。オランダオキトリウムのように本気で日本を考え、開発を続けている研究者に研究費用を、日本の未来への投資なら増税も喜んで受け入れます。 |
| 42 | 原発を認めている人の発言についてフロアーから質問したいと思うが、要求不満です。 |
| 43 | まず、今までの原子力行政、自然災害対策に反省が必要である。3・11以後の対応をテレビ・新聞で見ると限り何とも情けない事ばかりです。責任の所在を曖昧にしている。政府事故調に期待していたが裏切られた。せっかく国政調査権を保有しているのに何故発動しないのか。前文は日本語版と英語版はなぜ異なるのか。腹が立つ事は「想定外」という言葉です。日本は地震国であり、世界の陸地面積の0.2%で10% (?) の地震が発生するとの事。従って構造物の耐震性はきわめて大事です。根尾谷断層を忘れるな。想定外という言葉は誰が一番先に発したのですか？ 津波の高さを想定外と言っていると思いますが、岩手県では明治の大津波・昭和の大津波では20~30mの津波が発生している事は「理科年表」にも掲載されています。地球の裏側のチリ地震による津波襲来でもわかるように、福島沖で大津波が発生しないとされた。と政府の審査部門の考え方がさっぱりわからない。菅元総理が新聞で発表した事です。現在の福島の第1が第2のどちらか忘れましたが、元々の建設地の標高は30mであった。これをわざわざ地盤切土して低くした。ポンプアップ代(費用)を安くするため。想定外という言葉は二度と使わないために原発は「0」とすべき。子供・孫に1000兆円と借金、放射能、放射能予備軍を残さないように。マスコミで高級官僚と言われる人々よ、給料分仕事をせよ。 |
| 44 | 政府が環境影響評価をしなくても良いと推し進めているグリーン・再生可能エネルギーと称して、大企業により群がるように建設されている、予定されている風力発電用風車、メガソーラーが自然環境や野生生物にどのように悪影響を与えているか、私達は考えなくてはならないのではないですか。人間の便利さやお金の為に文句一つ言えないで消えていく小さな命が、どんなに多いか考えて欲しい。このまま、のほろほろに許可し続けて行って良いのか。 |
| 45 | 突然会場で意見表明者に指名された人がいたようです。これは改善すべき。 |

札幌会場アンケート [平成24年7月22日(日)]

個人情報は伏字にしております。

| No | エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等 |
|----|--|
| 46 | CO2からエネルギーを作り出す研究は、もう始まっています。余っているものを使ってエネルギーを作り出せるのは理想的。このようなプラントであれば事故がおきてもリスクは少ない。日本人の知恵と技術でぜひ世界をリードして欲しい。何かを得るためには何かを捨てないといけません。構造転換に到るまでに空白期間が生じるのは仕方がない。「その先にあるもの」のためなら、皆でがんばっていきけるのではないのでしょうか。私もゼロを希望していますが、この度、ゼロシナリオでご発言された方、みなさんのご意見は向かうべき方向性と原発の問題点を見事に網羅していたと思います。政府より、この方々にお任せしたいと思いました。私も5番の方のご意見と同じ疑念を、残念ながらぬぐい去れません。みんな一生懸命考えています。5番の方のお話が事実でないことを祈ります。私がここまで疑いをもってしまうことになるほど、今の政府は信用することができないのです。この問題については、国民投票をして頂きたい。 |
| 47 | 原発の使用済燃料の施設、プールが万が一、1%でも廃棄物が放出されれば死に至り、函館は住民全体避難、札幌も乳幼児や妊婦は屋内避難（道新7/5）。活断層がいつ動くか不安だらけ。次世代の安心安全、北海道の食の安全を絶対に守る為にも環境保全の為、泊原発は廃炉にすべき。大自然の脅威に絶対大丈夫とは言えない。自然エネ推進で雇用も生まれるし、原発にかかる金を自然エネの方へ。国も研究者も企業も早期に自然エネルギー開発を。日本は出来ると思います。 |
| 48 | 様々な意見がありましたが、それを踏まえた上でやはり、ゼロシナリオ以外はあり得ないと考えます。大臣は「結論ありきではない」とおっしゃいましたが、「ゼロシナリオありき」で進めて、その上で各問題点を解決して欲しいと思います。 |
| 49 | 原発事故は必ず起こる。その前提で考えることで一致するかどうかが大切。必ず原発を止めましょう。 |
| 50 | 本日の意見聴取会の意見を参考に、パブリックコメントに意見を寄せさせていただきます。 |
| 51 | 3人を6人にする、電力会社の従業員を入れないなど、運営についても柔軟に対応されていると感じた。ヤジの抑制についてはさらに徹底をして欲しい。 |
| 52 | 活断層の存在が指摘されているのにも関わらず、大飯原発を再稼働させた現政権に怒りを覚える。原発依存からの脱却が政権の意思であるならば、三者択一のような今回の聴取会は欺瞞。 |
| 53 | 「パブコメ」する決心つきました。8/4～5のDPは第1回目として、年末か年明けくらいに第2回目をするなどし、DP結果の精度を上げた方が“恨み”を残さない。政府は頑張ってください。 |
| 54 | 世界に日本がゼロシナリオを実現できるという力を見せてほしい。シナリオの選択は政府ではなく、国民の総意が決定すべきである。特に若い世代（20～50才中心）。再エネと省エネに加えて、プラス（+）蓄エネ、海洋エネルギー（潮流、潮汐発電）を進める。人道的、倫理的な問題に繋がる。 |
| 55 | 主催者は誰なのか？ 主催者は誰なのか？ 閉会時間が不明なのがおかしい。飯田市出身の意見表明者は？ 意見表明者が欠席する場合は、表明したい人を繰り上げるべき。会のあり方についても意見を募集すべきだ。大臣を守る（SP）立ち位置が不愉快。国民を敵にするのか？ この意見聴取会は何のために開くのかかわからない。アリバイづくりとしか言えない。国民の80%以上が脱原発を望んでいるのだから、その方法を考えることが政府、家の仕事（税金で生活している）。原発につき込む税金、お金（料金）を他のエネルギーにふり向ければ解決（廃炉）は早いはずだ。規制庁すらできないこの国は本当に情けない。将来の子供の未来に借金以上の負債を残すことになる、これでいいのか。政治家は選挙で落とすのみ。原子力ムラから反脱原子力ムラへ、これが国民の選択。主催者はいったい誰なのか。国民に銃を向ける国であることがわかった。 |
| 56 | 今回は一方的な意見表明だけであった。これをきっかけに国民的「議論」を行なっていくべきである。こうした取組が継続的に行なわれてこそ、今日が意義ある一歩になるだろう。 |
| 57 | 枝野さんが「日本は核武装を考えていない」旨、答えていたが、原子力規制委員会設置法、原子力基本法に「安全保障」なる文言が追加されたていますが、今一つ矛盾を感じざるを得ない。核の恐怖の中で生活するような環境を、自分の子どもにも与えたくありません。 |
| 58 | やらせはしない様にネ。 |
| 59 | 雇用を残し、経済発展を求めるとしても再生可能エネルギーを推進させるべきです。選択肢の中に今すぐ原発ゼロが無いのはおかしい。期間が短すぎる。意見表明者に女性が少ない。無作為と言いますが、そこは考慮すべきでは？ 化石燃料はこれ以上使うべきでは無い。地球が長い間に蓄積したものを短期間で使ってはならない。 |
| 60 | 脱原発。何をどう語ろうとも国民の健康があつてのこと。26年たったウクライナ。病気の若者が多いです（被爆2世）。就労者も少ない。いまでも原発に頼っている国の経済は疲弊して仕事もない。26年後の日本はどうなっているのでしょうか。日本の民も自然も壊滅してしまうのでは。逃げられるものなら日本から出たいです。 |

札幌会場アンケート [平成24年7月22日(日)]

個人情報は伏字にしております。

| No | エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等 |
|----|---|
| 61 | この0シナリオの多い人数で0シナリオが選ばれなかったらとてもおかしい。0シナリオしかありえない、全廃しかありえませんが。新聞で会を知らせるのが不親切。もっと大きく。 |
| 62 | 原子力発電は廃止すべきです。自分たちの代で始末の出来ない、人類の歴史にも匹敵する時間をかけないと無害化されない廃棄物の安全管理など人の手に余ります。それだけでなく、ひと度大事故が起これば広い範囲の地域を致命的に環境汚染させ、濃度の程度はあれ、全世界を被爆させます。効率も悪く不経済です。安全対策のためにどれだけ投資をしても十分とは言えず、その分装置としての原発を複雑化させ、運用を難しくさせます。その分の投資を自然エネルギーや海底資源の開発にまわした方が生産的です。LNGタービン等、効率の良い火力発電と水力で補えば良いと思います。そのための社会変革をなるべく早く行なって下さい。「冷静な御議論」をしていただくための運用がこのような先まわりした議論の封じ込めですか。いったい何を懸念なさってのこのような姿勢が意味が分かりません。「リスクゼロはありえない」の言葉。新幹線と原発のリスクは程度の次元が違う。同列に並べるべきではないと思います。無作為抽選とは思えない発言者の選定でした。国家戦略室によるとのシナリオも提示された、太陽光発電に頼りすぎのように思われます。それも勿論大事ですが、もっと低ランニングコストの再生可能性エネルギーもあるはず。原発の運用はCO2排出を伴わないというのは、偽りです。原発に関しては「『人災』ならば解決可能」は誤りです。人が対応できるかは、既に起きたエラーとそこから簡単にできるエラーのみであり、どんなに対策しても、対応しきれない理由による事故は起こります。そして事故がひとたび起こった場合の影響は「経済成長」等問題にならない甚大なものです。また化石燃料を入手できない社会状況に陥った際に、ウラン燃料は輸入できるという仮定はどのように成り立つのでしょうか。再処理は危険性と環境破壊の上から論外です。また技術的困難から実現（本格運転）は不可能でしょう。またベトナムに原発を作れば良いと意見されていた方がいらっしゃいましたが、究極のリスクアウトソーシングであり、まったく恥知らずと言わざるを得ません。また「人災」の対応も、この国では全くまともに行われなことが、今回の事故から大飯再稼働への流れの中で証明されました。日本に原発は運用できません。リスク管理は合理的に行うことができない国は、原発を持つべきではありません。化石燃料使用による大気汚染は、放射能汚染とは全く別次元のものです。 |
| 63 | ゼロシナリオで火力発電を大きく示しすぎている。さらに再生可能エネルギーをもっと発展させるべきだ、またできると思う。 |
| 64 | 討論の場が必要。また発言順はこの場で公開抽選にすべき。ゼロシナリオがこんなにかたまるのが変です。日本は脱原発しないともう生きていけなくなります。原発事故を二度と起こさない為にやめるしかありません。大飯原発などの再稼働は3・11以前と何も変わらないまま行なわれています。 |
| 65 | 脱原発社会を。即時原発停止を求めます。エネルギー・環境会議の情報が、全国民に広報されていないと感じる。PCなどを使わないと資料が入手できないのはおかしい。マスコミでの広報も遅すぎ。新聞などで全面広告を使って広報すべき。 |
| 66 | もう少し発言し合うよりも、議論の場にしてほしかった。15%の立場の私からすると、様々な意見が聞けて良かった。大変勉強となりました。 |
| 67 | 地域（北海道等）によって、エネルギーに状況は全く異なるのだから、中央でシナリオを上から決めるのはおかしい。15%シナリオは、原発50基の再稼働を前提としたあり得ないシナリオ。なぜ2030年か不明。まず来年、5年後、10年後どうするかをはっきりさせるべき。長野県からの参加を認めるには不合理。 |
| 68 | 12番の人が「今日ここで急に選ばれた」というのはおかしい。抽選で選択された人ではないのか？不信がつのような人選はやめるべきである。20～25シナリオの人で説得力のある人、よく勉強しているという人はいなかった。今日だけで判断できないが、原発を増やす（20～25）という選択肢はあり得ないと感じた。 |
| 69 | この会議を行うことで、どこまで意見が反映されるのかは不安に感じています。国民の強固な信認とは、何をもって示され、判断されるのか？ |
| 70 | 天然ガスの活用（コンバインド、サイクル）。太陽光より「地熱」「海洋発電」に力を入れるべき。質の高い火力プラントを輸出（CO2を減らすべき）。 |
| 71 | 原発事故がおこったら生命は勿論、経済どころではない。0%だと電気代が高くなるというが、事故の費用を入れているのか疑問。事故をゼロとしているのでしょうか。「CO2の問題」も、「経済」、「電気が足りない」は、国民を洗脳している。 |

札幌会場アンケート [平成24年7月22日(日)]

個人情報は伏字にしております。

| No | エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等 |
|----|--|
| 72 | まずは原発をやめる、というところからスタートするしかない。今日の意見を聞いていても、みんな原発はやバイというのは一致している。代替手段をどう確保するか、といったところをしっかりと議論すべき。再エネ＝不安定だけではすまされない。また、海外の事情もきちんと踏まえるべき。チェルノブイリの話ではなくなってしまった。福島があんなに壊れてしまったし、これから同じ事が起こらない保証が無い中で、日本がこれからどういう選択肢を取るのかはとても重要な事。環境と経済の両立は重要な事。でも、最終的には、究極的にはどとらかを選択せざるを得なくなる。環境や生命にきちんと軸足を置いた上で、いかに経済と両立するか、ここのところはみんなで頑張る工夫するしかない。安易にブレてはいけない。 |
| 73 | 選択肢、こんな大事なことは国会でまず議論すべき事と思うのですが、いかがですか。みなさん（意見表明の方）も基本的にゼロがいいとおっしゃっていたと思います。しかし、いろいろな情報が不足している議題があるのではないのでしょうか。再生可能エネルギーの展望や諸外国の状況、今後の経済発展は脱原発、環境政策がリードすると思うのですが、日本にはふさわしくない。安全ではい原発は即刻やめるべきです。原発依存はちっとも未来にマッチしない、時代遅れの発電です。 |
| 74 | これらの発言は筋道通して（反映されて）政策に反映されることを望みます。原発に対する理念が欲しい。 |
| 75 | 原発をなくすためには、結局ゼロシナリオしか選択できないのは、おかしいと思う。再生可能エネルギーを18年で30%という実現不可能な案は、シナリオ案として成り立たない。管理のきちんと出来ない、コントロールの出来ない原発は順次、廃炉にすべきだと思う。もっと長期的なビジョンを示してはどうでしょうか？ |
| 76 | どれだけ意見が反映されるのか。多数の意見は反映されるのか。そうでないと、この会は無意味である。多数の意見は脱原発、原発廃止である。 |
| 77 | 開催まで期間が短い。 |
| 78 | 事故の原因と想定外とするような現状で、大陸プレートの境い目上の日本列島に、原発を運転すべきでない。まず原発を運転しないという事を決めて、退路を断ってからグリーンエネルギーに全力を取り組むべき。 |
| 79 | パブリックコメントに書きました。 |
| 80 | 選択肢を意見表明者だけでなく、一般参加の方からも発言させて欲しい。欠席者がいるのに繰り上げがないのは何故ですか。選挙投票のように（比例制）率に合わせて発表すべき。 |
| 81 | 仕込みの時間不足。国家の仕込みとは思えない。あまりにもオソマツ。 |
| 82 | この聴取会では、広き国民の意見を取り入れてるとは言いがたい。シナリオが限定的、結果ありきに思われる。2030年の時点でのシナリオにしているのは、限定的すぎる。 |
| 83 | ゼロシナリオを選びます。新規に作ってしまうと、結局ずっと一緒に生きねばならない。脱原発を本気でやるなら、ゼロシナリオ以外あり得ない。 |
| 84 | 意見聴取会とは名ばかりで、国民の意見を聞いているふりをするだけの会。大手広告代理店にまる投げ。意見の取りまとめもまる投げ。国民を馬鹿にした会である。原子力の金に群がる人々が、今後もその金を手に入れる為に、再生エネルギーでは経済に打撃がある。再生エネルギーは不安定だ。CO2を出す等、嘘の情報で国民を洗脳し続ける事は、とても怒りを感じます。これからの未来に、処理方法のわからない放射能を遺す原発に、即、廃炉にすべきだと思う。 |
| 85 | 何故、8月に結論を急ぐのか疑問。 |
| 86 | 福島事故後、皆、節電を意識している今なら危険でコストも高い原発はやめられる。過去その地域に大金をつけて原発押し付けてきた。安全なものなら大消費地、東京に作るべき、本社内に作れないような危険なものを、地方に押し付けるな。原発をやめれば、再生可能エネルギー開発は飛躍的に進むし、雇用を生み、地方が稼げる元になる再生エネルギーを戦略として進めるべき。北海道の泊原発で事故（小さなエラーでも）があれば1次産業、観光業が基幹の北海道は壊滅する。日本国民の食べる物もなくなる。環境先進国のドイツに学ぶべき。ゼロシナリオが多かった、という政府に不都合な事実も公にすべき。節電必要ならTV放映一斉に中止せよ。自動販売機もいらぬ。 |
| 87 | 国民投票をして決めてはいかがですか。できるかどうかではなく、原発をゼロにすると決めて、そこに向かっていくことが大切だと思う。 |

札幌会場アンケート [平成24年7月22日(日)]

個人情報は伏字にしております。

| No | エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等 |
|-----|--|
| 88 | どのシナリオも経済成長率の設定が違っていることから、再度シナリオを練り直す必要あり。またどのシナリオも実現可能とは思えない。経済的負担が大きすぎる。再度実現可能なシナリオを作り直して欲しい。あと、国民会議は不要。選挙で決めればいい。シナリオ説明の際、経済的負担の部分をきちんと具体的に説明すべき。原発反対者はゼロシナリオを実現する為には、どのような負担がかかるのか分かっていない。 |
| 89 | もっと議論ができる場をつくる必要がある。今回の反省を踏まえて、より良い国民的議論を望む。 |
| 90 | は昨年12月(2011年)風力発電20万kwを購入するので、希望者(企業、個人)を募集した。すると187万kwの申込みがあった。泊原発の発電量にほぼ同じ量の申込みがあったわけで、原発を即時廃止、又は長くても5年以内に廃止が可能だと思います。 |
| 91 | 安全、安心は最低限であり、省伐することはありません。ゼロと前様に時期決定の議論をすべき。原発の輸出も地球上での核の拡大を推進していることになるので、止めていただきたい。産業として新エネルギー産業を成立させるアイデアを広く集め、実現性高めることが助要と思います。 |
| 92 | 石油等の資源も使わない。原子力も使わない。どちらも地球から、次世代から奪うもの。いつまでもなくならないもので、エネルギーを確保すること。その為に予算や人的資源を使う事こそ求められる。 |
| 93 | 15シナリオを支持したい。将来的な円安、燃料費の高騰を考慮すると原発ゼロは危険すぎる。 |
| 94 | 核エネルギー利用は、核のゴミの無効化が実現しない限り、倫理感として反対する。ゼロシナリオを求める。ゼロシナリオの中の太陽光にメガソーラー発電読想や、地熱、液力等が含まれているのかよく分からなかった。回答を求めたいです。 |
| 95 | できるだけ早く原発は止めることを決める。現存する原発のうち、最新のもの、地震等の問題がないものに限定し稼働させる。40年廃炉は厳守すること。再エネへの投資を大幅に拡大すること。今の進め方は原発を残したい「リサイクルシステムを確立したい」等、専門家、行政側の志向が見えている。とても信用できない。 |
| 96 | ほとんどの意見が「原発はゼロが望ましい」、という内容ではなかったか。とすれば政府(国)がとるべき選択は本気になって取り組むか否かだ。原発に投入した金を自然エネルギー開発に振り当て、発送電を分離し、原発利核構造を解体することから始めてほしい。 |
| 97 | 参加者に発言の機会がないのは、聴取会とは言えない。又、今日の発言は政府の政策に、どのように活かされてるのだろうか。単なるポーズで終わらせないで欲しい。 |
| 98 | 反対される方は他の意見を全く聞かず、「自分の意見のみ正しい」とのお考えで、議論にならない。「ゼロにしてどうするのか」という意見がなかったのが残念。悲建設的でしたね。 |
| 99 | 本件、枝野さんに直接メールします。 |
| 100 | 原発エネルギーではない、エネルギー対策をしっかりと下さい。 |
| 101 | 新しい日本の姿になるため、脱原発を決断すべき時です。 |
| 102 | に共感。倫理的に深かった。15シナリオ、20~25シナリオの発言者には申し訳ないが、説得力がなかった。きちんとした考えを聞き、考えたかった。今日ので15とかなら納得できない。原発事故の惨状、コミュニティ崩壊を目にして、エネルギー選択にならないと考えます。 |
| 103 | 0シナリオの場合、電力消費の規制も含め進めていく必要があるとの説明は殆ど齟齬の手法。むしろ省電力への開発や切り換え促進が、企業の新たな使命となり、この分野での技術改進を。国民の意見を聴取すればよい。経済構造の空洞化は、昨年のタイの水害で電気とは関係なく、既に起きている事とバテている。原発事故は全国的差別構造を作った。 |
| 104 | 11番欠席なら当日参加者の中から発言者を募るべき。「なぜ長野県の人か」と疑問。長野周辺、あるいは47都道府県での開催をするべき。安全対策なしの泊原発再稼働反対です。ゼロシナリオしかありませんよ。 |

札幌会場アンケート [平成24年7月22日(日)]

個人情報は伏字にしております。

| No | エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等 |
|-----|---|
| 105 | 2030年ではなく即時廃炉とか、2020年廃炉とかの選択肢も設けるべき。1.再処理しても使い道のないプルトニウムが40トン以上あると聞いている。再処理せず、直接処分すべき。2.スリーマイル事故は完成後3ヶ月、チェルノブイルは2年半後に起きている。新旧、炉の型の違い、地震、津波等にかかわらず、本質的に取り返しのつかない危険を持っている。3.東北電力は3.11後、98万kw、東京電力は230万kwの火力発電所を新設した。意志さえあれば発電所はすぐ造る事が実証された。原発を止めても、電気は大丈夫。4.先ずなすべきは、原発隣接地域における被害を最小限にする為の「最悪の事態に備えた避難計画」の策定と周知。それがつくられないうちの再稼働は認められない。5.核燃料サイクルはやめるべき。六ヶ所村の再処理工場は、2兆2千億円と2.8倍になっている。「もんじゅ」にも1兆円近くかかっている。国費の無駄使いとなる。6.電気料金に上乗せされている「電源開発促進税」と「使用済核燃料再処理等引当金」を電気料金領収書に明記すべき。7.事故があれば、北海道の農産物、水産物は流通できなくなり、観光客は来なくなる。 |
| 106 | 年金生活の発言より、若者がこれからの日本をどうするかを積極的に発言して欲しい。 |
| 107 | 私は15シナリオを支持します。ここには書ききれないので、理由の一部だけを書きますが、3点だけ。再生可能エネルギーの普及にあたっては、各家庭の経済的負担など障壁が多く、0シナリオの35%は現実的でないこと。電源の多様化、エネルギーの安全保障という観点から、比較的事故リスクの低い原発を必要数稼働することは、有意義であるということ。20~25%というシナリオは、新設や再処理を前提をしており、まったく現実的でないこと。再処理はもはや現実性がないので、選択肢から除外すべきです。 |
| 108 | 選択肢といいながら、その前提条件が明確にされていない中での検討に、大いに不満を感じております。燃料の処分方法も確立決定されていない状態で、そもそも原発が存在していること自体に無理があるのに、その検討すること自体がナンセンスな議論であると思います。しかし、昨今の情勢の中で、しっかり検討していこうという姿勢だけは評価できると思います。そうすると、結論はただ一つ。地震大国で完全な安全体制と、将来に向けた核燃料の最終処理方法の確立をもって、はじめて原発の存在が許されると思いますので、現時点ではゼロシナリオ以外考えられません。近頃の議論では、この核燃料の処理問題や、発電コストが軽視されているような気がします。そもそも、発電技術として確立しているかどうかの検証が手薄になっているような気がします。電源三法等による費用を考えると、もっと有効的にお金を使うことができると思えるし、地熱発電をもっと活用し、温泉街や自然維持に同様のお金を使うことによって、諸対応ができると思えます。意見聴取会参加後、多少は意味はあったと思いますが、大前提として、0シナリオの選択者が多く(これは示されていないのもおかしい)のと、これだけデモも行われてきている現状を考えると、まずは原発廃止に向けて動き出すしかないと考えます。聴取会はひどい。体制がなっていない。国民投票をしてもいいくらいの案件だと思う。その場合、「脱原発」or「少し残してもよい&このまま」この二者択一。 |
| 109 | パブリックコメントをメールしてあります。 |
| 110 | 後戻りの出来ない事故から、人間の智恵として、脱原発を進めるべき。 |
| 111 | コストをはじめ、各種経済指標は不確定要素が多く、議論の前提にならない。将来のあるべき姿を見定め、それを達成するための政策論議をするべき。特に発電コストは原発も再生エネも不確定で、参考にならない。コストを重視すれば安全性が軽視されることは明らかなので、電源選択にコストを重視する考えは、福島事故から何も学んでいない。原発維持を主張する方は、その安全性にも責任を持つべきだが、具体的な対策が語られていない。「世界最高水準の安全技術」等、抽象的な精神論では話にならない。原発がある限り、原発に依存した社会構造、経済構造は変わらない。多様な電源構成を確立し、エネルギー安全保障を確立するには、原発と決別する意思を明確にするべきである。原発が温暖化対策になる保証はない。フロントエンド、バックエンドが考慮されていない。産業空洞化は福島事故以前から進んでおり、原発の有無とは無関係。新しい環境に適応して新たな産業を開発できない企業は、いずれにしても潰れてしまうだろう。再生エネルギーの高コストや、経済への影響を過度に強調している。スマートグリッドなどのデマンドサイドマネジメントや省電力、火力発電の効率化を過少評価している。現状が電力多消費を前提としている経済構造だから、原発は無くせないという発想では何も変わらない。「あるべき社会=原発ゼロ」を目標として、どうやってその目標を達成するかという発想が必要。 |
| 112 | なぜ、会場からの声を恐れるのか？ こうした事が全て不信につながります。脱原発といいながら、現状維持(20~25%)を選択肢に入れるのか？ 国民の意見を聞くといいながら、ただ開催したという事実をもって事足りりとする姿勢が透けて見えている。 |
| 113 | アリバイ作りにならないようにして欲しい。「結論ありきではない」と大臣が発言されているが、時間のない中ではそうならないのではと思う。意見を聴く国民の議論はどう反映されるのかということが、参加された方は気にしていると思う。最終的には、国民の一票投票で決めるべきだと思う。 |

札幌会場アンケート [平成24年7月22日(日)]

個人情報は伏字にしております。

| No | エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等 |
|-----|---|
| 114 | とにかく0%を目指すのが国民の声だと思います。リアルな声を聴く耳を持って下さい。アメリカや大企業に好かれても、国民に嫌われたら終わりだと思います。一番の宝は子供です。今のままだと、子供が国を見捨てます。又、会の運営方法について、論者の選択の仕方がまずい。札幌でやる会に長野の人(しかも推進派)を呼ぶのは、センスなさすぎです。頭数合わせのために無理矢理人をあてがっていませんか? そしてもっと大きな会場で多くの市民を入れて議論べきです。声を聴くためにはもっと努力を。 |
| 115 | 発電源の選択は経済性に重きを置いて行うべき。国際社会で日本企業が競争力を維持するためには、安価で安定した電力供給は不可欠。このことが雇用を守ることになる。近年の若者の就職難、少子高齢化といった問題を考えた時、若者が「安定した職を得」、「年金等の将来不安を抱かずにすむ」ことこそ重要である。国内の産業や雇用を守る事が、若者の将来不安を減らし、結婚や出産を安心してできる「明るい未来」になります。今まで「原子力は安全」というだけで、議論すら出来ませんでした。科学技術に100%安全は存在しない以上、「事故は起こりえる。その時、どうすべきか?」という建設的な議論を行う絶好のチャンスである。今は今後十数年にわたる日本のエネルギー政策を議論する重要な局面であり、時間をかけて冷静に判断を下すべきである。(20~23シナリオ支持)。(表明者1指示)。 |
| 116 | 報道では、脱原発派の意見を聞くことはできるが、20%~25%シナリオの方の意見を聞いて参考になった。20%~25%シナリオの方も、原発を推進したいわけじゃない。私は生れてから好きなだけ電気を使える環境だったため、「安定供給」を軽視できません。0%シナリオになることによって、個人のふりかかってくる負担を0%シナリオ派が容認すると思えません。司会進行係の女性が素晴らしいかったです。北海道は冬の電気がとても心配です。早く方向性を国が示して欲しい。 |
| 117 | 色々な人の意見を聞いてよかった。やはりゼロシナリオしかない実感した。しかし、この会に意味はどれだけあるのか? 一部のヤジを飛ばす人がゼロシナリオの代表市民と考えて欲しくない。もっと普通の人が明るい未来の為にゼロを求めています。 |
| 118 | 発言に厚みがなく、反原発討論会になっている。幅広く参加が募られていない。自分はどうしている、どうするという中味が欲しかった。 |
| 119 | 日本の経済を維持しつつ、エネルギー革命を進めてもらいたい。 |
| 120 | 私は、3つのシナリオの中から選択するのであれば、20-25シナリオを選択するが、複雑なエネルギー問題を3つのシナリオ選択に落とし込むこと自体に、不満を感じる。3つのシナリオの再生可能エネルギーが占める割合はほぼ同じである。大きく異なるのは原子力と火力の割合である。(図あり)。私がこの3つのシナリオに問題を縮小すべきでないと考える理由は、全てのシナリオ共に再生可能エネルギーの拡大見込みが甘過ぎるからである。2010年時点での再生可能エネルギー10%のうち、ほとんどは大型水力発電である。大型水力は、もう国内に開発の余地がないのと同時に、建設に大事故を伴う発電法である。黒四ダム建設時に100名以上の方が亡くなり、大型の他のダムも類似の事故を起こしている。シナリオでは、太陽光と風力発電を増やすとしているが、これらの発電法も、原子力発電よりも、1TW/h当たりの死亡者数が多いと試算されている。また、再生可能エネルギーによるコストが、命にかかわる問題になるという点が見落とされている。現在、私と同じくらいの年代の人が、不景気の中、職を得られずに自殺している。私のサークルの後輩にも、自ら命を絶たれた方がいます。私が3つのシナリオのうち、20-25シナリオを選択する理由は、火力発電のリスクは原子力発電のリスクより大きいと考えるからである。日本において、火力発電による大気汚染の死者は、年間6000人にもなると概算される(WHO調査から算出)。最近では、原子力発電所のリスクばかりが語られるが、私は火力発電の方が危険で、非人道的であると思う。大気汚染で亡くなった方は、自分がなぜ病まなければならないかが分からず、遺族は怒りのやり場がないからである。会の進行中に発言する参加者は退去させても良いと思う。ルール違反のヤジを不快に感じると同時に、私より年上の方々の民度の低さを見て、この国の未来は暗いと思った。 |
| 121 | 討論型世論調査においては、若い世代を重視すべき。また、固定電話のみを対象とするのは、対象範囲が偏ってしまう。方法を再考すべき。今回から意見論者が12名になったようだが、本来の「意見聴取会」の目的を見失っているのでは? どの意見も平等に扱う必要があるのに、特定のシナリオだけ意見数が多い事はおかしい。 |
| 122 | 一日も早く廃炉の方法を考えて欲しい。原発は稼動してもしなくても、危険であることは皆十分認知している。対応を考えて欲しい。 |
| 123 | 論点整理が全くなっていないと感じます。そのように感じつつ、この聴取会に出席したが、ますますその感を強くしました。以下にその理由を列記いたします。地域性についての検証がされていない。電力会社のあり方が論点にない。税の一体改革の中で、エネルギー投資は論点になり得る。建設中の原発はこれから中断することなく作るというのが15%シナリオの前提になっているのは、おかし。原発からグリーンヘという政策とシナリオが矛盾する。北海道はもっと海外(デンマーク、アイスランド)などに学ぶべき。情報がこの会ではなかった。3つのシナリオ以外の意見表明がないとおかしい。 |

札幌会場アンケート [平成24年7月22日(日)]

個人情報は伏字にしております。

| No | エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等 |
|-----|---|
| 124 | 参加者はルールや主旨を守るべき。ルール、主旨を理解した人が参加すべき。選択肢の意見を聞く場であり、参加者が進行を妨げるのはおかしい。政府には国家を守る進路を決める、リーダーシップが重要。政府、国家が冷静に判断すべき。どの選択肢にも賛否がある。将来の国家を考えて決めるべき。 |
| 125 | 司会者の仕切りが悪い。ヤジをする人も問題だが、退席させるようなこともあっていいです。 |
| 126 | 次世代に続く不安感を、論理的に国民に分かりやすく説明して進めるべきだと思います。 |
| 127 | 基本としてゼロを目指すべき。省エネ、自然エネの推進。工程表として2030年15%（40年廃炉）。何故そうできないのか、そうしようとならないのか、理解不能。 |
| 128 | 2012.5.5に原発はゼロになりました。これを維持するシナリオを提示すべきです。3つのシナリオに関する説明の信頼性に疑問を持ちます。政府の発する情報が信じられなくなりました。大間原発 トリチウム。貴重な情報ありがとうございます。出席希望者全員が入場できると良かったですね。原発のコストの再検証を政府に求めます。 |
| 129 | 反社会的な発電方法である原発は、やはり選択肢になりません。原子力事故の被災者対応をしっかりとお願いします。 |
| 130 | 原発、即廃炉。 |
| 131 | 原発とその他の問題は切り離すべき。 |
| 132 | 即刻ゼロ。 |
| 133 | 安全でないものを稼働しなければならない理由を、より明確に説明して国策として進めることを望みます。但し、事故が再び発生したことを想定に入れて、国策を決定すべきと考えます。また、本件を決めるのは総選挙後で良いのでは？ |
| 134 | 「意見聴取会」を開催するというのを、国民にもっとPRすべきです。参加人数をもっと増やす、意見表明者も参加者に応じて人数を決めるべき。資料説明者がべらべらしゃべっているだけで、プリントのページがとび、わかりづらいというか、本人は理解していないのでは？危険度ゼロはないというが、初めから「あり」でスタートしては、これからの世代に言い訳ができない。工場や病院が電気が止まると大変だとマスコミなども言うが、それ以前に節電できる場所がある。福島が元に戻るどころか、何の対応もないといってよい。東電も、政府も、経済界も、今自分だけが良ければと思っている人ばかり。「原発ありき」はNO。すぐやめるべき。企業うんぬんの話もあったが、人間が生きていけない国になったら、何もできない。原発反対。国民投票すべきです。 |
| 135 | 脱原発の是非は、国民投票で決めるべき。 |
| 136 | 0の選択肢には、なぜ火力が65%しか方法がないのだろう。これでは、片手落ちだ。恣意的であり、公平でない。なぜ、こういうような対策をするのだろうか？税金泥棒め。経産省は廃止すべきだ。何故、こんな対話が正常なのか。経産省の役人はいなくても、日本の国は成り立つ。お前達は無用だ。0の条件になぜ即廃止の条件がないのは疑問。不誠実だ。化石燃料は何故やめないのか。CO2を出すのなら、なぜ計画に入るのか？ |
| 137 | 日本は原発なしでエネルギーは十分に足りています。政府、電力会社は電力不足など、ウソをつくのは止める。世界で唯一原子爆弾を使用した国なのに、なぜ原子力を進めるのか理解できない。特に北海道は自然エネルギーが豊富で、風力、水力、太陽光でやっていけます。原発が安全だというのであれば、原発を進めてきたあなた達が原発の中に住んでください。 |
| 138 | 政府のプレゼンは言葉が早すぎる。No.1は頭悪すぎ。「日本の技術屋優秀」だが、直せていないだろう。ずっと思っていることは、福島が異常が戻らない限り、あり得ない。No.9は最低。ベトナムに原発？「0」以外の人、総じて「電力使うから必要」とすりかえ。これは違う。「使い方」でしょう。 |
| 139 | 意見表明者は男女バランスも考慮した方がよい。女性の発言者も一定数確保してほしい。最低でも4割。開催期間も短く、開催場所も少なくとも全ての県庁所在地で複数回実施すべき。 |
| 140 | 発言したので、大丈夫です。 |
| 141 | いろんな再生エネルギーを活用して、夜間と昼間、又、日本の最南と最北との需要ピークを調整すべきだ。全国的に60Hzで統一。各家に400V配電して下さい。 |
| 142 | 会場、ヤジの規制をお願いする。即刻退場で良い。 |