

仙台会場アンケート [平成24年7月15日(日)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
1	私は20代で、何も考えてない世代と言われていますが、気にしてる人は多いです。東北は原発Noです。今すぐゼロはできないのは分かります。でも努力していくべき。
2	政府として、国民にもっとわかりやすくエネルギー政策を示してほしい。
3	現実を見据えて、客観的、総合的、中長期的にみてエネルギー政策を策定して欲しい。エネルギー問題は国内問題であると同時に、国際関係の中で論じられる課題でもある。20、30年後にもつながる政策を策定して欲しい。
4	あなたの子供が、20年後「やっぱり日本が大好き、日本に住んで良かった!」というビジョンを希望します。
5	意思決定プロセスをより開けたものにし、若者の意見を汲み取るべきである。期間が試験期間であり、短い。数値目標だけでなく、方法論や条件についての議論も深めてから政府決定すべき。
6	1.意見聴取会の位置づけが不明。国民的議論といいながら、議論の場を設けていないのではないのか。この聴取会で議論の場を設けたということであれば、少なすぎるし、国民をばかにしている。 2.11ヵ所の聴取会でいいのか。国民的議論と言えるのか。 3.説明会を開催し、その上で意見聴取ではないだろうか。 ・東北でやるときは地域を限定することはできないのか ・0.15.25シナリオ・同数でいいのか。 4.8月に結論を出すのは拙速ではないか。 このような聴取会を各地で行って欲しい。
7	0%シナリオ以外の方は、子供に対する人間としての教育権を「放棄」(ほうき)しています。今さえ良ければトイレつきマンションを建設してもいいのだ。後々その子供たちが困ればいい。原発コストのごまかしさえできれば、自然エネルギーを増やさなくてもいい 他人に迷惑(メイワク)かけて、自分の国さえ、自分の今の世代さえ良ければ良い、という自分勝手はしてはいけません、という当たり前の教育ができるのか?
8	「脱原発」という感情論的・近視眼的な「民意様」へ迎合するかたちで、半世紀をかけて築いてきた経済生活の基盤たるエネルギー問題について、資源小国たる日本が、しかも東北の復興に時間がかかるにもかかわらず、「原発からグリーンへ」というのはあまりにも無責任。マスコミに登場する「にわか専門家」と腹のすわらぬ民主党政権により日本の経済・エネルギー基盤が崩壊することになってはいけぬ。「声の大きい反原発」の人の声に合理的な評価が出来る人の意見が反映できない雰囲気となっている現況は国難そのもの。特に 5番目の方の意見を殺すな。
9	将来にゴミは残したくないな
10	5番目の方の意見が一番きもちにすーっと落ちた。地震大国でリスクが高い 人はまちがいをおかず安全コスト・10万年コストを含めたトータルコスト 省エネ産業へシフト 国際社会に反する、その中で、これをベースに、というのが問題点である 再生可能エネルギー 化石燃料 地球温暖化問題に対峙すべきで、けして原子力0、15、25%という話を国民にすべきではないと思う。 脱とか反とか親とかいう問題ではなく、こういったこともうまく賄えない、扱えない日本が、政治が、問題だと思いました。
11	子どもたちの為にお金より命を優先して下さい。今ならまだ間に合います。メタンハイトレードもありますよね!もう政府も開発の邪魔はやめて下さい。
12	経済効率を考えると原発によるエネルギーは必要なかもしれませんが、これほど地震の多い日本に54基も原発があること自体今だに信じられない思いです。廃棄物による使用済み核燃料の、未来の人たちへの押しつけも心が痛みます。No.2の さんの話に共感しました。このような重大な問題は、国民議論の時間がもっと必要です
13	生命を守ることが第一です。0シナリオ以外ないです。
14	ゆずれないポイントは人それぞれだと知った。しかし私は将来世代にツケをまわす選択はしたくないと考える。私は覚悟を持って「0」選択したい。この選択は負担が多いかもしれないが、限られたエネルギーを賢く使用する生活を日本国全体で作ってあげていきたいと思う。参加性を考えれば国民投票が必要だろう。
15	エネルギーの確保を将来にわたって、どのようにしていくのが重要である。再生可能エネルギーは本当に30%も実現できるのか。理想的な省エネは実現できるのか。又化石燃料も、ガスへの極端なシフトで本当に大丈夫とは思えない。バランスのとれたエネルギー構成と経済についても、中長期に見て進めていくべき。

仙台会場アンケート [平成24年7月15日(日)]

個人情報伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
16	日本のためには原子力発電所が必要である。(必要なエネルギー源である) 未来の子供たちのためにも、日本に見合ったグローバルな視点に立ったエネルギー政策をお願いしたい。私は20~25%を支持します。0シナリオを主張している方は、デメリットばかりでなくメリットも含めて考えるべき。根拠のない「努力だけ」では無責任な主張だと思う。
17	・多様性の確保の観点から原子力を捨てることはできない。・再生可能エネルギーの急拡大は、オリジナルの原子力45%と同じくらい実現がむずかしいと思う。・20-25が妥当、ただし省エネ規模については吟味が必要。・道徳なき経済は罪悪である。経済のない道徳は寝言であるby二宮尊徳
18	現実的に15%シナリオだと思うが、政治決断は別レベルで行うものであろう。
19	確かに安全性には？です。
20	政府試算の前提条件にムリがあるらしい。数値合せになっていることが判ります。海外依存のエネルギー資源の安定確保が、国際社会の中で極めて厳しくなることの議論がなかった。国家観、国益を見据えた政権運営を期待する。
21	一部進行を妨げる参加者がいたことが残念
22	すでに国の要議会で様々議論されてきたが「白紙見直し」というわりに、減原子力依存の方針が決まっているのはスタート時点で白紙ではないのでは。「原発依存度を可能な限り減らす」は、本当に共有された方向性なのか疑問。瞬間的な感情と混同すべきではない。どのような政策にしても、出来もしない政策を無責任に掲げるのは将来に禍根を残す。電力・エネルギーという生活に不可欠なものに関するときは、楽観的な見通しを避け、こうすれば出来るはずというのではなく現実的に実現可能なものにするべき。
23	ゼロシナリオを感情論的に話をする方々と、議論することは無意味に感じた。経済への影響=雇用への影響であり、再エネコストと化石燃料コストは国民負担となる。どの程度の国民負担となるかが明確でなければ現実的な課題に正面から向き合うことが難しい。現実的には今回の事故を十分反省し、それを安全に振り向け、その技術を維持・向上させ、原子力は重要なエネルギーとして今後とも位置付けるべき。よってこの3つの選択肢であれば20~25%シナリオを選択します。
24	この会だけでは民意は反映されません。全国的に国民議論を重ね、皆が知識を身に付けないと、真の選択はできません。勉強後、国民投票を!!!送電線自由化、スマートグリッド(発電技術を改発する。中小企業がんばれるように)自然エネ=太陽パネル・風力は安易。一部の企業・人がまたもつかるシステムにならないで!!!主婦、子供の参加できる場ではありませんでした。日本はモラル含め一からやり直すべき!同じ費用がかかるなら、0シナリオで前向きにいきたいです。国民皆が成長し反省するべき時です!!!
25	会場にいるほとんどの方の意見と同じで、ゼロシナリオを強くのぞみます。2030年といわず即刻停止して頂きたいです。いかにも電力が足りていないかのようなアナウンスをするのもどうかと思いますし、これ程までに東北の一次産業と健康が、放射能のせいでおかされているにも関わらず、まだ続けようとしている事自体ありえません。もっと、国民の声をきちんと聴いてください日本から世界の他国まで汚染してしまった責任を果たすには、原発のない国づくりをして、見本になるような国にしてください。
26	・本日の会について・人数が少なすぎる・自由な意見交換が必要だと思います。0と20~25%の意見を直接交換しあえれば、論点をもっと整理できるのでは。国民の声は、どのように反映されるのですか。結局は政府が決めるのですか？
27	拙速な決定はよくないが、最後は政府が理性をもって決断し、きちんと国民に説明せよ!!
28	シナリオ以外は、原発ありを前提にした講演会のようなものである。人選も含めてヤラセと思われるも仕方がない。シナリオの実現は難しいと考えているが、他のシナリオは国民をおどしているように感じてしまう。原子力は現時点では必要と思っているが、説明の持っていく方が反感を持たれるのでは。国民一人一人が真剣に考える機会をとらえて、国民全体で考える雰囲気になればよい。周知の仕方が悪い。
29	全国的に意見を求めるためだと思うが、全国11箇所を実施するのであれば、0%・15%・20~25%について当該地域から意見表明書を採用した方が、無用な混乱を回避できるのではないかと。
30	福島のとりの宮城県にも、放射能の被害がひどい場所があります。福島原発が収束していないのに、今、十分な議論もしないうちに急いで決めるべきではない。もっと国民の声をきちんときいてほしい。

仙台会場アンケート [平成24年7月15日(日)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
31	・ゼロシナリオはあまりにも抑圧的シナリオであり、実現性に疑問(太陽光の導入に関する住宅改修や重油ボイラーの原則禁止など)。次世代のために選択するのは無責任。・15%と20~25%に大きなちがいはない。やはり電力需要や経済成長、再生可能エネルギーの高コストなどを考えると、原子力もさらなる安全確保により、一定割合、使っていく必要があると考える。40年は根拠がないため、安全基準に基づき客観的に議論をして、原子力の寿命を判断すべき(40年未満も50~60年もあり)。・政府は原子力ゼロを選択した場合の具体的影響について、広く国民にいていねいな説明が必要である。楽観でなく厳しい前提条件も含めて覚悟できるか、国民に考えてもらうことが必要。その際、原子力比率の選択に特化せず、経済、雇用、物価への影響、将来の日本にあり方について議論が出来るように具体的をお願いしたい。
32	国の将来にかかわる大事こと。冷静かつ慎重な議論、感情に流されない論説が重要。騒ぐ人は、排除すること。
33	国民的議論というなら、もっと「国民的」にしてほしい。国会とかでエネルギー戦略の議論はされているのでしょうか？ニュースを見ている限りはその情報は入ってきません。
34	・発送電分離や電力の自由化などのシステム変更も含めた議論がほしかったと思います。・また今回の試算は、負担と投資がうまく記述分けされていないのではないかと思います(この部分はもっときちんと説明してほしい)。・海外には再生可能エネルギーへの転換をさまざまなレベルで試みている例がたくさんあります。そのまま応用できないにしても、新鮮なアイデアのヒントが含まれていると思います。そういう例をもっと紹介し、多くの人の意見をお聴き下さい。・「経済成長」を大切なものと考えすることは重要だと思いますが、今後もそれが基盤であり続けることには疑問を感じます。もっと経済とは違うキーワードで動いているかもしれません。昨今の世界の経済を見ていてそう思います。GDPが国民一人ひとり生活を表すことができないことから、そう思います。・こういうふうに意見を出しても、結局は無視され、捨てられてしまうのではないかと疑いを捨てることはできません。どのようにすれば少しでも声が届くのでしょうか。
35	エネルギー・環境問題は国の「この国をどうして行くのか」と言うところに基本が明確にあって、その上で危険は排除され安全が絶対に担保されて成立すべきと考えます。仮に当面の原子力電力が必要だとしても諸々報告にあった安全対策を完了してからだと思えます。根本的には、原子力発電を行うのに、日本は不適当な国ではないでしょうか。外国では地震が少なく、大きな川(大量の真水が確保できる)のところに建設されています。外交上微妙な関係の国々に向かって、海岸線にさらけ出してる、我が国の防衛軽視は大いに疑問ではある。意見表明者が問題だ。抽せんなのになぜ社員やエネルギー懇談会の委員が偶然にしては出来すぎだ。今回の意見聴取会の周知期間・方法が不十分だったのではないかと。多少の調整はあっても意見表明者は宮城・福島・岩手の地域に在居者にすべきだったように思う。
36	どれだけの努力、費用、負担が今後かかったとしても、未来の命の為に原発依存は0に向かわなければならない!
37	子供達の未来に原発は必要ありません!ゴミの処分方法も決定していないのに再稼働を許すなんて...又問題を先送りですか。20%-を推す人たちは、結局電力会社・経済性を優先する人ばかりです。そんな選択必要ありません。未来を支える子供達を話の中心において下さい。
38	放射能に未来はない。全国子どもを放射能から守る会の道を歩ませてもらえない。社会を豊かに変える方法はある。原子力エネルギーにはないよ。細野君へ 選択すること自体3.11を冒犯している。時間もコスト、頭を使うたのしみだヨ。回復できない、また事故ある場合のシナリオをつくってみてはどう!悲しいが女川原発だけでも廃炉を願う。もう、やめましょう原子力エネルギー
39	・この公聴会の「人選」は、「抽選で選んだ」なんてウソだと思えません。関東からの会社員が3人、エネルギー懇談会の人が含まれ、女性がたったの1人というのは、全くおかしいと思えます。・「ゼロシナリオ」以外は選択肢たりえないと思えます。・我々のライフスタイルを根本から考え直すことが必要!・「2番」の人の発表が一番よかったです!
40	先ず、今の内閣(わずか21%程度の支持しかない内閣)で、しかも一方の立場に立って大飯原発再稼働を強行した内閣が、この問題の方針決定することには反対である。少なくとも、総選挙後につくられる内閣がこの問題を扱うべきである。それが、民主的な討論の仕方であろう。野田内閣にはこの問題を決する資格はないと考える。
41	という業者に任せていることが不快。政府の責任で行うべき。
42	ゼロシナリオに賛成です。何10万年もの未来にゴミを残してはいけません。再生可能エネルギーの技術の開発に、予算を使ってください。安全のためには、企業もかくごを決めて取り組んでもらいたいです。

仙台会場アンケート [平成24年7月15日(日)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
43	原発に依存しない社会を目指すといいつつ、選択肢にほぼ現状維持のシナリオがあることじたい疑問です。依存しない社会を目指すなら、最初からゼロを目指していくべきではないでしょうか。ゼロシナリオのコスト面ばかり強調されていますが、20~25%シナリオでは新しく原発を作るコストだってかかるはず。使用済燃料の処理もできないのに、これ以上ゴミを増やすのはやめて下さい。
44	選択肢自体が上から与えられたものに思われやすい。もっと選択肢自体の内容について、国民的議論のプロセスを入れるべき。このような大きな、そして遠い先の子供達へも影響があることは、時間をもっとかけて考える場をふやすことを提案する。
45	・地方における意見聴取会なのだから、地元の人が意見表目すべきではないか。・福島を事故をふまえた上で、ゼロシナリオしかありえない。
46	私は原発0を目指したいと考える。人が扱うことが難しい原子力、目に見えない原子力、将来的に負の遺産を残し、今を栄えていいものか、生き方の問題だと感じる。世界に誇れる日本を目指したい。そのように私は考えます。やはり、日本に原発がある事自体がおかしいと思います。誰が何を言おうと、現政権を担っているのは細野さんです。正しい(国民が参加した)議論を望みます。
47	3.11まで原発が当たり前といていたくせに、3.11以降になると急に原発反対を訴える国民の意見の緩さが意味がわからない。自分のような一国民が何ができるかわかりませんが、色んな人の意見に耳を傾けていこうと思います。私は国民はバカだと思います。明確なビジョンを示せといいながら、国民の意思自体はあやふやで不明確。混沌としているこの現状を打破できるのは、国が潰れることだと思います。
48	選択する以前に、この議題そのものを、もっと世に提示するべきだと思いました。
49	様々な意見が聞けて良かった。HPではわからないことが多い。覚悟を決めるためにも、色んな情報をマスコミ、TVで提示していただきたい。
50	事故が起きた時に対処できないもの、ゴミを処分する方法がないもの、信用できない人達がやってるものは、経済うんぬんの議論以前で廃止すべきだと思う。国民の心にうったえるような、ビジョンを示してほしい。生活や経済構造を見直す覚悟はできている。毎日、原発が使用済み燃料がどうなるかという不安をかかえながら生活したくない。
51	再生エネは今の技術では非常に不安定な電源である。原子力にかわる発電方法、安定的な電源が見つからない限り、ある程度のベース電源として原子力は必要である。20~25のシナリオでいくべきだ。
52	自分がエネルギー(電気)を存分に使いたいがために、将来世代にゴミを押しつけてはいけない。
53	国民(市民)生活の為には、目標として0%しかないでしょう。できれば直ぐにも0にしたい。その後の努力、協力も自分としては可。運営が物々し過ぎる。金のかけ過ぎ。その割に多様な意見を聴く体制にな。名札もない方が立ってるのは何? 抽選の内容はぜひ公開を。
54	原子力は一定比率を維持すべき
55	参加者、政府が「議論」を理解していない。発表者 プレゼン、参加者 聞いているだけ。「議論」とは「対話」であり、「冷静さ」も必要。参加者にも「冷静さ」が欠けている方もいたが、国が「国民」の議論の場を設けていないことが問題。パブリックコメントは資料でしかなく、「対話」型でないという意味がない。レジュメの作りが「簡略化」されすぎている 詳細がない、政府が作る資料とは考えられない。ex.)言葉など。2時間は少ないし募集はwebのみ? CMや新聞でやるべきであった。
56	電力の安定供給・化石燃料の確保等、今では十分に足りていて、火力の方が安いと明らかなのに、論点をすりかえてなんとか15%にもっていきたい政府。もうだまされません。0%で十分です。今すぐにもOK。再生可能エネはのんびりやって下さい。論点ずれ(ズレ)まくってます
57	・全てのシナリオ共通で、再生可能エネルギー、省エネの実現性に疑問を持つ。・電気代の話が出たが、そもそも電気利用の設定が不透明と感じている。・電気料金を下げるための検討が、もっと深掘りされるべき。・産業競争力の維持をもっと考慮すべき。・くり返しになるが、原発YES/NOの議論は政府が全面的に行い、この会議とは切り離すべき。これがMIXされると、議論の本質が決まらない。
58	エネルギー自体は単体で考える事の出来るようにも思える問題だが、それが将来の自殺者数を含めた大きなマクロ的問題になり得る。海外を含めた経済学者の議論も参考にいただきたい。
59	全ての問題の根源は全国民に公平に告知されていない事。しかし、一般者については、会場の雰囲気より抽選が公平だったと思う。雇用や経済・負担増などの観点と核廃棄物等の倫理的な観点から論じても平行線のままだと思う。最終的には国民による投票で決着するしかないと思う。

仙台会場アンケート [平成24年7月15日(日)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
60	原子力の再稼働にあたっては、新たな安全基準に基づく安全性の確認 40年超、地盤における問題のある地域における原子力発電所の即時廃止 原子力発電所100キロ圏内の住民投票の実施に基づく地元同意を得たという条件下での15%シナリオ
61	日本の経済、産業、雇用を維持するために一定の原発は必要
62	原発の技術に対して生まれた不信は、もう2度と戻らない。事故から1年半経つのに何も進展していない。現在の技術力で原発動かすことは無理です。
63	国民生活、経済活動にとって電力の安定供給は必要であり、原発は今後も必要と考えます。
64	再生可能エネルギーの必要性は認めるものの、短中期的に安定かつ安価なエネルギーを供給し、日本の経済力を維持・発展させていくためには、安全性を確保したうえで、原子力を利用していくしかないと考える。再生可能エネルギーには、現状では基幹的なエネルギー源とはなりえないことを直視した選択を望むものである。また、選択肢を決定してから、2ヵ月程度の国民的議論なるものを経て、政策を決定するというが、あまりに短期間すぎるのではないかと？ 十分な議論を踏まえた政策決定手続きをすべき。
65	感情論でエネルギー・環境の選択肢を選んではいけない。原子力発電所の安全性確保を前提に、エネルギー資源のとばしい日本でエネルギーの多様性、ならびにCO2排出量削減の意味から20~25%の選択肢を支持したい。拙速に選択肢を決めるべきではない。
66	東京の生活の戻り具合は異様に感じました。少し不便になることなんて、東北に比べたら何でもないのだ。この機会に、ゴリ押しでも、キツイ状況を示さなければ、もう二度とムリ。
67	これまで日本が発表してきたのは、安定したエネルギーがあったからである。安定した生活が出来るのも、日本の国力があつてのものである。安定した雇用と企業の空洞化をふせぐためにも、現実的な選択として20-25%シナリオを推進していただきたい。ただしそのためには原子力発電に対する信頼をとりもどすための取組みが不可欠であると思う。
68	原発ではゼロシナリオ以外考えられない。
69	0%一人の僧として女性として人の命を考えたい。 派の僧侶です。愛する方の命を考えないのですか？ 世界の人々が何をのぞむのか分からないのですか。一人の人間としてどうか考えて下さい。
70	開催に関する情報が不十分。出席者への案内もギリギリ。開催時間もギリギリまでわからず。「開催」という事実をつくっただけで非常に不透明。聴取会の内容そのもの以前に疑問が持たれる。残念。
71	諸々の事故・事象・データを公にしない。ごまかす体制では安全が保障されない。 廃棄物を無害化する技術はまだ途中、後世に負担を強いている。 よって現時点では、原発依存をゼロにするしかない。会の後でもこの考え方は変わらない。
72	・原子力もイヤ、石炭もイヤで（資料に記載）ガスと自然エネだけで経済が成り立つのか疑問。・資源のない国であるという危機感がとばしい。経済力も資源もない三流国を目指しているようで許容できない。・使える原子力は安全に使うことに全力をあげるべき。こわいからやめる、で物事がすすむとは思えない。国民の不安をあおって負担を強いるだけの施策としか思えない。・原子力のあり方を民意で決めるのであれば国有化の上、国民投票で決めればよい。ただしエネルギーセキュリティが民意で選ぶ類の課題だとは全く思わない。
73	今回の案は、いずれのケースもエネルギーコストが上昇するものであり、日本の産業の国際競争力確保の観点から極めて厳しい状況にならざるを得ないと考えられます。 昨今の化石燃料の輸入急増により日本の貿易赤字も拡大し、経常収収の黒字が減少する中、これらの影響も受けて今後円安が進めばさらにエネルギー価格が急騰する等加速度的にリスクが高まることも考えられます。 また、クリーンエネルギー政策のイメージとして、ガスと石炭の化石燃料の比率を示しておりますが、日本におけるエネルギーセキュリティ上、単純にガスシフトに依存することは、日本全体のエネルギー政策のリスクが更に高まると考えられます。 資源のない日本の場合、バランスの良い燃料構成が望ましく柔軟な運用を志向し、化石燃料の比率は固定すべきではないと考えます。
74	「国民の意見をきちんと聞きました！！」という実績を作りただけでしょうか？ 人選は？ ですね。 電力1人、業界団体1人、県外（首都圏）複数 これでは・・・？ でも、こういった場を作って頂いた事に大感謝。 ありがとうございます！

仙台会場アンケート [平成24年7月15日(日)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
75	・エネルギー環境の検討は、地に足のついたものでなければならないと思うが、夢物語が多い主張がいくつも見受けられた。・感情論ではなく、客観的・現実的な議論を望みます。・討論型世論調査を行うにあたり、電話により意見聴取を行うとの事だが、固定電話だけではなく、幅広い世代者の意見を求めるため携帯電話も対象としてほしい。・「楽しい」と「便利」は違うもの。同一視して比べるのはおかしい。・脱原発の方々の想いは分かるが、個人の攻撃になりがちなのが残念。「議論」であるべき。
76	被災地の住民としての意識は明らかであると思います。一刻も早い、原発ゼロが私たちの願いです。これで、20年後も原発稼働という結論を出すのであれば、今日は単なるアリバイ作りにすぎないと思います。政府の資料は、はじめっから「ゼロ」を選択肢に置いていないことは明白だとわかりました。つまり、現存の原発は再稼働させて、ゼロへの努力をしないとやっているも同然です。今日の「意見聴取会」をアリバイ作りに終わらせることなく、被災地の住民の声を真剣に受け止めてくださるようお願いいたします。それにしても、細野大臣が「被災地の声を聞く機会として重視したい」と言いながら、なぜ関東の人たちが選ばれるのでしょうか。(宮城から、の選択肢へ応募がなかったというのなら理解できますが)ところで、大飯原発の再稼働で、原発の占める発電電力量は何%になるのですか? よろしければお教え下さい。
77	・国民負担をはっきり示すべき。・「ヤジ」に対して大臣が毅然と対応したのは良かったが、もう少し早くとりまとめしてほしい。でも若いのにそこまでできることに感動。政治家はずばらしい。・政府として原子力が多数決にあわないことを表明すべきと考える。
78	そもそも選択肢を設定する政府の考え方に疑問を持った。電気の使い方を選択しなければならない。未来の子ども達のために、大人は全力をつくして、取り組んでいかなければならない。大臣のSPの方がよかった! 絶対0シナリオ
79	情報公開の徹底 電気事業連合会の予算の公開。組織の解体。電力会社の解体(発送分離、自由化、価格自由化) 公害防止法(放射能放出の禁止)改正 放射性廃棄物処理の明確化 さらに、今回の会の応募者総数/参加者の選考方法/意見人の選定方法 1,2,3の選択の方法について情報公開して下さい。 原発15%/25%の意見人は、企業組織の発言者ではない。国民の意見人とはいえない。 組織・経済界からの意見はすでに十分。政府も国民も「原発推進」ということで知られている。電力会社の人を意見人と選ぶべきではない。 選定方法を明確にして下さい。応募割合もふくめて! ・女性を1/2に増やしてください!
80	「今あるモノ」の中での話ではなく、「今後こうしていく」といった事をしっかりと話して欲しい。例えば、何故尖閣諸島を国有化するのですか? 領海?領空?国のメンツ?国防上考えるならば領土は狭い方がいいはず。 「経済として資源があるから」といった話も聞きました。 海底資源を確保して、活用できるのですか? 「日本で生産するとコストがかかるから」ならば使われないまま腐らせるだけで、それが国際貢献につながるには到底思えません。 狭い国土を放射能で使えなくして、更に狭くしてどうやったらGDPを上げる事ができるのでしょうか。 エネルギー自給率を上げる事と同時に食糧自給率も上げなければいけないのが国策の筈です。 田舎(東北)は食糧自給率の為に大事ではないのでしょうか。 乱筆で失礼ですが、一回で解決する様なモノではないと思いますが、本当の国民の大意をくみ取って方針を決めて下さい。 1億3千万分の1000(今回の聴取会)程度で決めないでください。
81	そもそもの試算自体に疑問を感じました。「省エネの商品でなければ禁止」「再生可能エネルギーとして挙げられているのが、太陽光/風力のみメイン」では、計画に無理があると感じてしまいます。この計画自体、改めてご検討いただきたいと思います。15%、20~25%シナリオで、核廃棄物をどう処理していくのか、どの発言者の方もコメントがありませんでしたが、政府としてどのようにするつもりか、示していただきたいと思いました。 バイオマス、波力、地熱、小規模風力など、いろいろ少しずつ使っていくことはできませんか? この技術が新たな産業になるのではありませんか?
82	エネルギーは、安全保障の大事なひとつである。わが国はエネルギー資源が極めて乏しいため、準国産エネルギーである原子力は必要であり、とても重要である。もとより、安全第一であるが! わが国においては電力の安定供給(コストも含め)が確保されなければ、日本の産業は海外に移転し、日本の産業の空洞化となり雇用も確保できず、日本の経済はズタズタになる。従ってわが国において原子力は重要である。・政府は無責任である。わが国のエネルギー政策を早く決めないと、日本の経済はダメになってしまう。 早急に政府の責任のもとで、エネルギー政策(安全保障を確保でき、コスト的国際競争力があり、しかもCO2問題もクリアーできるエネルギーの選択)を決定すべき。 そうでなければ何の政府かわからない。・原子力を稼働させないことにより、年間3兆円もの日本の利益が失われているのこのこと。・これも又、政府の無責任のせいである。・早急に失われた20年を取り戻すためにも、そして、これ以上、日本の利益を失わない、いや、再度、日本をよみがえらせるためにも、原子力発電を再稼働させ、原子力を利用するエネルギー政策を策定し、確立すべき。
83	特に身内ではありませんが、お疲れ様でした。がんばってください。

仙台会場アンケート [平成24年7月15日(日)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
84	エネルギー政策を考える上では、長期的、広域的な視点での公平性を考える必要がある。・世代間でエネルギー利用、環境負荷への責任は公平か？・社会的格差が広がらないか？・電力の供給地域と需要地域は公平か？・電力自由化によるメリットを享受できる地域、事業者が公平となるか？・国際競争力および国際的な平等を確保できるか？以上を考えると、安定的に公平に電力の供給を行うためには、以下が不可欠。・原子力発電およびサイクル事業の継続・使用済み燃料の最終処分地を早期に選定する上で立地地域と立地しない地域との公平性（交付金等）の確保・ユニバーサルサービスの確保（新規事業者も含めた責任の明確化）・電力自由化において、都市部と同様に過疎地域でも選択できる制度の確立（その他）・再生可能エネルギー固定買い取り制度は、新規事業者が設置可能な所得世帯にはメリットとなるが、低所得者層にはデメリットとなり、格差が広がる・各事業者に責任を課すべき。事業の公平性を保つ必要あり。おいしいエリアだけ事業するのは不可・短絡的な自由化により、電力不足へのリスクが高まらないようにすべき・原子力に反対し、再生可能エネルギーを推進する地域（都道府県）は、自ら電力供給することが可能かどうか考えて発言すべき・単なる反対には責任も伴うことを認識すべき・基地問題同様、負担を47都道府県に分割できない問題に関しては、立地地域と立地しない地域との公平性を考えるべき
85	国民負担のレベルが分かるように説明して欲しい。具体的な家庭におけるデータを示して欲しい。昔の世界に戻るのには現実的ではない。共用電池も設備投資が必要である。女川が安全に停止したことこそ、もっとPRすべきである。福島よりも東京に近い所で安全に停止し、被災者を受け入れた。原子力はコントロール出来るエネルギーである。1000年以上前の、貞観地震データを元に立地している。このようなことを国民に知らせて下さい。
86	各シナリオが政府の目標である実質2%成長を前提としていないのは全くおかしい。成長戦略どおりがんばって2%成長を達成した場合、電力需要やエネルギー需要が増加し、今回のどのシナリオによっても、電力、エネルギー不足になってしまうのではないかと。・今回の3つのシナリオは、原発比率（0、15、20～25）によって分類されており、世の中の議論も、その点にかなり集中している。しかし、各シナリオの経済等への影響を見ると、最も影響が大きいのは原発比率（あるいは電源構成）ではなく、温室効果排出量である。これは23%（ゼロシナリオ、15シナリオ）～25%となっているが、この水準が何によって決まっているのが全く不明であるのみならず、これについては23～25%と、各シナリオを通してほぼ同じ水準であり、選択肢が事実上ないに等しい。すなわち「シナリオを選ぶ」ことが不可能である。・上記の観点も踏まえ20～25シナリオで、温室効果ガス排出量をもっと緩くし、再エネ比率も20%程度とし、火力比率をもっと上げる選択肢が必要と考える。
87	・この現状で国民投票は国をあやまらせる。専門家が英断を。・原子力が好きか嫌いではなく、将来の日本に必要なか不要かを考えるべき。・これを考える上で、将来50年先100年先の日本をどのような国にしたいかというビジョンが大切 私は製造業に携わっているものとして、将来もものづくりで栄える国であって欲しいと思う。ものづくりを安定して継続するためには安価で安定したエネルギーが必要である。このためには、原子力がベースで電源となつて、火力、再生可能の最適なエネルギーミックスを「継続性」「エネルギーセキュリティ」「地球温暖化防止」の視点で検討して行く必要がある。再生可能Eは拡大して行くことは賛成だが、今回提示されている、比率25～35%は、はたして実現可能かの再考をお願いしたい。太陽光1000万戸（可能な戸建すべて）～1200万戸（補強してでも）、風力東京都の1.6倍～2.2倍、本当にできると思っているのですか？道をあやまらないためにも。最低5年に一度の軌道修正を義務付けて下さい。
88	無資源国としての日本の選択肢は、エネルギー選択の余地を残すことであると考え。エネルギーはリアリティが大切であり、ゼロシナリオは現実的でない。今回の選択は、安定供給、技術革新、コスト抑制、国際的な視点などを総合的に判断することが重要。感情的な選択は避けるべきであり、安全保障、産業と経済、国民生活、環境問題など、総合的な判断をしていくべきであり、骨太の方針を設定したうえで、情勢変化も踏まえた冷静な議論が必要である。日本が産業立国で今後も発展していくためには、一定レベルの原子力の継続も必要だし、再生可能エネルギーも技術革新を進め、安定的なエネルギー源として活用できる途を進めることが必要。議論および分析をみて感じたことは、大きな技術革新が実現しない限り、原子力や火力に相当程度依存せざるをえないと考える。よって20～25シナリオを設定し、技術革新の成果をみて修正していくことが現実的であると考え。
89	エネルギー資源のない我国（4%）で原子力発電を止めて将来の確保は大丈夫なのだろうか。再生エネルギーは、国土の狭い我国で目標通り達成出来るのか。仮に出来たとしても、電気料金が上がり、企業は外国に出てしまうのではないかと。私は、日本は技術の日本と思っており、これまで幾多の苦難ものりこえてきており、福島事故も英知を結集し日本の技術でのりこえられると確信しております。私は、日本の経済の発展を考えれば、さらには温暖化防止を考えると、20～25%以上の原発、そして無理のない再生可能エネルギーの開発（政府が率先しての取り組みは必要）をのぞみます。（1000万戸とか1200戸は本当に可能か、現実的か。検証しているのか。絵にかいたモチにならないようにしてほしい）。それから、国民に再生可能エネルギーの開発、原発の減少により、国民負担が増えることをしっかりと説明（電気料金増、省エネ・節電の負担増、再生エネ増）する必要があると思います。・9人が3・3・3でなかったのは、今後考える必要がある。4・2・3だった参考です）

仙台会場アンケート [平成24年7月15日(日)]

個人情報は伏字にしております。

No	エネルギー・環境の選択肢に関する御意見・御質問等
90	<p>(意見表明でない)一般参加者は質問もできないとなると、何のために来ているのか、よくわからなくなった。「意見聴取」というからには、アリの的なやり方ではなく、もっと真摯に参加者すべての意見に耳を傾けるオープンな体制が欲しい。金属探知機・多数のガードマンなど物々しすぎる。参加募集期間も短く、形式的な開催を感じた。この会は東京の人も参加可とは知らなかった。旅費は自分で払ったのか? 0、15、20~25%シナリオと各意見がかみ合わないのに議論できないのは残念。この資料集には、核廃棄物の処理費用、除染費用などが考えられていない。これを無視して0、15、20~25%シナリオを作成しているのは大変おかしい。またバックアップとして火力発電が必要なのは原発も同じ。原発単独では安定供給出来ない。とにかく核のゴミ問題が解決されない限り、安全性や経済性を論じる空しさを感じる。</p>
91	<p>・原子力45%の現行基本計画策定について、今回のように国民の意見を聞く機会を設けずに行ったのは、現政権ではないのですか?それを3.11以降突然にゼロスタートにするような動きも背景があまりにも単純、勝手すぎると思います。・こんなに大変な混乱を招いて国民の生活、経済の停滞、震災復興の遅れなど、国全体の方向性をどう示して行こうとしているのか、トータルの考えを提示して欲しいと思います。・電力安全供給と国民生活の安定のため、20~25%は必要と思います。施設、病院、他へ、安価で安定した電力供給に努めていただきたいと思います。</p>
92	<p>今回、一般の市民が意見をのべる会なのだと思っていました。9名の意見者その内3人は東京都民、の社員、とても抽選で選ばれた人選だとは思えません。茶番劇で笑えます。避難所生活、津波の恐怖もテレビからただ見ていた東京都民が、自分の生活がただ不便だけで、それを伝える為だけにわざわざ仙台に来るとは図々しいにもほどがある。また、政府のやらせに乗せられた感じです。この茶番をFacebookで全世界に流します。また、世界はあきれることでしょう。もうウンザリする。ゼロシナリオをお願いします。</p>