

令和 7 年秋の年次公開検証の指摘事項に対する各府省庁の対応状況

—目次—

令和7年秋の年次公開検証対象事業

(1) 予算事業

| | |
|-------------------------------------------|----|
| ○鉄道駅総合改善事業（国土交通省） | 3 |
| ○いじめ対策・不登校支援等総合推進事業（文部科学省） | 5 |
| ○装備品安定製造等確保事業（防衛省） | 7 |
| ○「デコ活」（脱炭素につながる新しい豊かな暮らしを創る国民運動）推進事業（環境省） | 9 |
| ○重層的支援体制整備事業交付金（厚生労働省） | 11 |

(2) 基金事業

| | |
|--------------------------|----|
| ○安定供給確保支援事業（重要鉱物）（経済産業省） | 14 |
| ○デジタル基盤改革支援補助金（総務省） | 16 |

秋の年次公開検証の指摘事項に対するフォローアップ

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 担当府省名 | 国土交通省 | | |
| テーマ等 | 鉄道駅総合改善事業 | | |
| 指摘事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 現在設定されているアウトカム指標である段差の解消は、アウトカムではなくアウトプットである。事業全体の進捗をはかるため新たな指標を立てるべきである。 ・ バリアフリー化事業については新たなKPIの提案があったが、駅改良事業についても迅速に利便性・混雑緩和に係る客観的なKPIの設定とその情報の確保に努めるべきである。 ・ 人口減少の中、中長期の利用者数等、利用実態を踏まえた採択をすべきである。 ・ この事業の現状は、経済政策と社会政策の異なる目的のメニューを、ひとつの事業内メニューで分ける形になっていることから、<u>駅改良事業とバリアフリー事業など目的ごとに合わせた事業の分割について検討すべきではないか。</u> ・ <u>事業の分割にあたっては、地方公共団体の財政力や鉄道事業者の収益性にも着目すべきである。</u>特に、<u>大手鉄道事業者に対しては、国の予算による補助に限らず、融資など別の金融的手法を含め検討すべきである。</u> ・ 国として鉄道事業分野の発展に向けたグランドデザイン、そのうちステークホルダーが担うべき役割が明確化するよう国交省がイニシアチブをとった上で、<u>限られた予算の中、優先順位を持って政策を推進していくべきである。</u> | | |
| 個別項目 | 対応方針・スケジュール | 決定・実施した内容 | 備考 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 現在設定されているアウトカム指標である段差の解消は、アウトカムではなくアウトプットである。<u>事業全体の進捗をはかるため新たな指標を立てるべきである。</u> | <ul style="list-style-type: none"> ・ 令和8年度から適用する当面の新たなKPIを設定するとともに、鉄道ネットワーク機能の向上等に係るKPIについても検討を行い、令和9年度から適用する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 令和8年度から適用する当面のアウトカム指標として、事業完了後の駅における、駅改良の効果に係る利用者による客観的評価を追加。また、バリアフリー化に係るアウトプット指標として、バリアフリーストレイや転落防止設備の整備率等を追加。 ・ さらに、令和9年度から適用する新たなアウトカム指標を設定するため、有識者からも意見を聴取しつつ、鉄道ネットワーク機能の向上等の評価枠組みの調査・検討事業を実施し、令和8年度中に結論を得ることとした。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ バリアフリー化事業については新たなKPIの提案があったが、<u>駅改良事業についても迅速に利便性・混雑緩和に係る客観的なKPIの設定とその情報の確保に努めるべきである。</u> | <ul style="list-style-type: none"> ・ 駅改良事業について、鉄道ネットワーク機能の向上に係るKPIを設定するため、調査・検討を実施するとともに、有識者の意見も聴取しながら検討を行い、令和9年度から適用する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 駅改良事業について令和9年度から適用する客観的なKPIとして、鉄道ネットワーク機能の向上を評価する指標を設定するため、遅延時間の減少などを念頭に、評価枠組み（アウトプット／アウトカム指標、短期・中期・長期の階層化）について、有識者からも意見を聴取しつつ、調査・検討事業を実施し、8年度中に結論を得ることとした。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 人口減少の中、中長期の利用者数等、<u>利用実態を踏まえた採択をすべきである。</u> | <ul style="list-style-type: none"> ・ 駅改良事業において、令和9年度から適用する鉄道ネットワーク機能に係るKPIの設定に併せ、事業採択の基準を確立する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 遅延時間の減少などを念頭に置いた、鉄道ネットワーク機能の向上に係る新たなKPIの設定に併せ、国として優先すべき事業採択の基準を確立することとした。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ この事業の現状は、経済政策と社会政策の異なる目的のメニューを、ひとつの事業内メニューで分ける形になっていることから、<u>駅改良事業とバリアフリー事業など目的ごとに合わせた事業の分割について検討すべきではないか。</u> | <ul style="list-style-type: none"> ・ 駅改良事業にも社会政策の面もあることから、引き続き鉄道駅総合改善事業において扱うこととしつつ、令和8年度から適用する補助金交付要綱においては、事業の一部を補助対象外として財政融資などの活用も検討することとする。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 駅改良事業についても、安全性やネットワークの信頼性の向上という点で社会政策の面もあることを踏まえ、引き続き鉄道駅総合改善事業の対象とする。 ・ その上で、令和8年度から適用する補助金交付要綱においては、特に利用者数の多い駅は補助対象外として、財政融資をはじめとした金融的手法の活用を検討を基本とすることとした。 | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <p>・事業の分割にあたっては、<u>地方公共団体の財政力や鉄道事業者の収益性にも着目すべきである。特に、大手鉄道事業者に対しては、国の予算による補助に限らず、融資など別の金融的手法を含め検討すべきである。</u></p> | <p>・鉄道事業者の収益性や地方公共団体の財政力を踏まえて補助対象や補助率の見直しを行い、令和 8 年度から適用する補助金交付要綱に反映する。</p> | <p>・令和 8 年度から適用する補助金交付要綱においては、駅の属性に応じて、①JR 本州三社及び大手民鉄の駅 ②三大都市圏内に位置する駅 ③当該駅の所在する地方公共団体（市町村及び特別区）の財政力が 1.0 以上である駅 であるか否かで区分し、補助率に差を設けるとともに、駅改良事業においては、1 日あたりの平均利用者数が 15 万人以上の駅は補助対象外として財政融資をはじめとした金融的手法の活用を検討を基本とすることとした。</p> | |
| <p>・国として鉄道事業分野の発展に向けたグランドデザイン、そのうちステークホルダーが担うべき役割が明確化するよう国交省がイニシアチブをとった上で、<u>限られた予算の中、優先順位を持って政策を推進していくべきである。</u></p> | <p>・駅改良事業において、令和 9 年度から適用する鉄道ネットワーク機能に係る KPI の設定に併せ、事業採択の基準を確立することとする。</p> | <p>・遅延時間の減少などを念頭に置いた、鉄道ネットワーク機能の向上に係る新たな KPI の設定に併せ、国として優先すべき事業採択の基準を確立することとした。</p> | <p>(再掲)</p> |

秋の年次公開検証の指摘事項に対するフォローアップ

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 担当府省名 | 文部科学省 | | |
| テーマ等 | いじめ対策・不登校支援等総合推進事業 | | |
| 指摘事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・いじめ・不登校の問題は深刻さを増しており、本事業がその解決に向けた重要な施策であることが認められる。しかし今後に向けては、以下の点に留意すべきである。 ・<u>スクールカウンセラー（以下SC）、スクールソーシャルワーカー（以下SSW）一人当たりの予算上の投下労働時間や実労働時間、相談件数のデータ等を把握・分析し、政策効果を検証すべき。</u> ・本事業は SC、SSW の配置に係る予算が大宗を占めるが、各学校等への SC、SSW の配置のみならず、<u>地域の教育相談機関等における支援のほか、法務省の人権擁護委員との連携・活用といった、経路が異なる重層的なアプローチも重要である。</u> ・小中学校、市区町村の教育委員会、都道府県の教育委員会と段階の多い構造ではあるが、<u>工夫して情報把握と支援内容の周知に努めるべき。</u> ・文部科学省が掲げる「<u>不登校により学びにアクセスできない子供たちをゼロにすることを目指す</u>」との目標に鑑み、<u>不登校でも学びにアクセスできている子の状況を把握可能とする指標を長期アウトカムに設定していくべき。</u> ・短期アウトカムに本来求められる、<u>受益者（児童生徒）の視点で事業の効果を把握・検証可能な指標を設定すべき。</u> ・なお、本事業に限らず、全ての府省庁においては、EBPM の定着・深化のため、上記の視点に基づき、しっかりと対応すべきである | | |
| 個別項目 | 対応方針・スケジュール | 決定・実施した内容 | 備考 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・<u>スクールカウンセラー（以下SC）、スクールソーシャルワーカー（以下SSW）一人当たりの予算上の投下労働時間や実労働時間、相談件数のデータ等を把握・分析し、政策効果を検証すべき。</u> | <ul style="list-style-type: none"> ・各種データ等を把握・分析することができるよう、各自治体に対して実施する補助事業に関する調査（令和8年1月調査票発出、令和8年9月末公表予定）の内容の見直しを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和8年度に実施する、各自治体における令和7年度のSC・SSWによる対応実績に関する調査などを通じ、SC・SSWの一人当たりの労働時間や相談件数等を把握・分析することで、効果的な施策の実施を図る。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・本事業は SC、SSW の配置に係る予算が大宗を占めるが、各学校等への SC、SSW の配置のみならず、<u>地域の教育相談機関等における支援のほか、法務省の人権擁護委員との連携・活用といった、経路が異なる重層的なアプローチも重要である。</u> | <ul style="list-style-type: none"> ・いじめ対応・不登校支援等において、引き続き、こども家庭庁や法務省をはじめとした関係省庁との連携に努める。 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和8年度に実施する、各自治体における令和7年度のSC・SSWによる対応実績に関する調査などを通じ、SCやSSWを通じた関係機関との連携状況等を把握する。 ・令和7年11月21日、令和8年1月16日にいじめ防止対策に関する関係省庁連絡会議を開催。（参加省庁：文部科学省、こども家庭庁、警察庁、法務省、総務省、経済産業省） ・「SNS上における暴力行為等の動画の投稿・拡散を受けた緊急の対応等について（通知）」（7文科初第2109号令和8年1月30日付初等中等教育局長通知）において、人権擁護機関を含む関係機関等との連携した対応等について周知。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・小中学校、市区町村の教育委員会、都道府県の教育委員会と段階の多い構造ではあるが、<u>工夫して情報把握と支援内容の周知に努めるべき。</u> | <ul style="list-style-type: none"> ・各自治体における取組状況等をより丁寧に把握するため、令和8年度より、各自治体に対し実施する補助事業に関する調査（令和8年1月調査票発出、令和8年9月末公表予定）項目の見直しについて検討。 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和8年度より、各自治体に対し実施する調査などを通じ、SC・SSWの人数や総労働時間、相談件数、関係機関との連携状況等を把握。 | |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ・各自治体に対する調査の結果や SC・SSW の効果的な活用事例を収集し、令和 8 年度秋目途で、教育委員会向けの説明会を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・教育委員会向けの説明会等の機会を活用し、SC・SSW の効果的な活用事例について周知していく。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・文部科学省が掲げる「不登校により学びにアクセスできない子供たちをゼロにすることを目指すとの目標に鑑み、<u>不登校でも学びにアクセスできている子の状況を把握可能とする指標を長期アウトカムに設定していくべき。</u> | <ul style="list-style-type: none"> ・レビューシートの長期アウトカムについて、例えば、成績評価や出席扱いの状況について把握するための指標を設定するほか、新規不登校児童生徒数（児童生徒の問題行動・不登校等生徒指導上の諸課題に関する調査結果（令和 8 年 10 月末公表予定））など、効果的な事業の効果検証に資する指標の設定について検討していく。 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和 8 年度以降も、レビューシートにおいて、長期アウトカム指標の達成状況を点検し、より効果的な事業内容の検討を行うとともに、アウトカム指標の設定に関する見直しを継続して行う。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・短期アウトカムに本来求められる、<u>受益者（児童生徒）の視点で事業の効果を把握・検証可能な指標を設定すべき。</u> | <ul style="list-style-type: none"> ・レビューシートの短期アウトカムについて、令和 8 年度より、各自治体に対し実施する補助事業に関する調査（令和 8 年 1 月調査票発出、令和 8 年 9 月末公表予定）の中で、SC・SSW の労働時間 1 時間当たりの好転件数など、受益者（児童生徒）の視点で事業の効果を適切に測定するための指標の見直しを行う。 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和 8 年度以降も、レビューシートにおいて、短期アウトカム指標の達成状況を点検し、受益者（児童生徒）の視点で、事業の効果の把握・検証を継続して行う。 | |

秋の年次公開検証の指摘事項に対するフォローアップ

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 担当府省名 | 防衛省 | | |
| テーマ等 | 装備品安定製造等確保事業 | | |
| 指摘事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・本事業について、昨年度は、装備品安定製造等確保計画の認定件数も増加し、事業開始当初と比べ、執行率も追いついてきている状況である一方、レビューシートでは、最終アウトカムに向けた効果発現経路の設定が不十分であったほか、また、装備品等の開発及び生産基盤の強化にどの程度効果が出ているのか不明確であり効果測定が適切に行えない状況であったなど、課題もあったところである。ただし、この点、防衛省でも検討が進められている。 ・今後、本事業がより一層の効果が認められるような取組となるよう、次の点について、更なる検討を行い、必要な見直しを行っていくべきである。 ・まず、本事業が、<u>装備品等の開発及び生産基盤の強化にどの程度寄与しているかの効果検証を可能とする観点から、複数の事業メニューに応じてアクティビティ・アウトカム指標を設定するほか、できるかぎり定量的かつ適切な短期・中期・長期アウトカムの設定を検討すべき。</u>例えば、装備品安定製造等確保計画の特定取組の4類型ごとに、アクティビティ・アウトカムを設定することなどが考えられる。 ・また、<u>装備品の安定的な製造等を確保するための取組に必要な経費を国費で支払う意義について、広く国民から理解を得る観点から、サプライチェーンリスクの効果的な把握に努めるほか、受注企業側にもインセンティブを与え、コストダウンを促す枠組みを検討するなど、限られた予算の中で政策効果を高めるための戦略的な工夫について検討すべき。</u> ・さらに、安全保障環境が厳しさを増す中で、防衛産業の特殊性や防衛産業の直面する様々なリスク、昨今の技術的進展の状況等を踏まえ、防衛生産基盤の維持・強化の戦略的な推進のために、<u>本事業の対象者（特にプライム企業の先にいるサプライヤー事業者）や指定装備品について、事業執行の優先順位付けを行うべきである。</u>また、防衛省所管の他の事業による取組とも連携しつつ、<u>民生技術も可能な限り取り入れる形で技術革新を進めることが求められるほか、装備品の輸出促進に関しても検討を深める余地がある。</u> ・なお、本事業に限らず、全ての府省庁においては、EBPM の定着・深化のため、上記の視点に基づき、しっかりと対応すべきである。 | | |
| 個別項目 | 対応方針・スケジュール | 決定・実施した内容 | 備考 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・まず、本事業が、<u>装備品等の開発及び生産基盤の強化にどの程度寄与しているかの効果検証を可能とする観点から、複数の事業メニューに応じてアクティビティ・アウトカム指標を設定するほか、できるかぎり定量的かつ適切な短期・中期・長期アウトカムの設定を検討すべき。</u>例えば、装備品安定製造等確保計画の特定取組の4類型ごとに、アクティビティ・アウトカムを設定することなどが考えられる。 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和8年度レビューシートにおいて、装備品安定製造等確保事業の類型（供給網強靱化、製造工程効率化、サイバーセキュリティ強化及び事業承継等）ごとにアクティビティ及びアウトカム指標を設定する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・行政事業レビューシートの効果発現経路において、特定取組の各類型における効果発現経路を設定し、アクティビティ並びに短期、中期及び長期のアウトカムを設定。 ・具体的には、短期アウトカムについては特定取組の契約件数、中期アウトカムについては特定取組の履行完了件数、長期アウトカムについては調達が困難となった指定装備品等の件数を基に設定。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・また、<u>装備品の安定的な製造等を確保するための取組に必要な経費を国費で支払う意義について、広く国民から理解を得る観点から、サプライチェーンリスクの効果的な把握に努めるほか、受注企業側にもインセンティブを与え、コストダウンを促す枠組みを検討するなど、限られた予算の中で政策効果を高めるための戦略的な工夫について検討すべき。</u> ・さらに、安全保障環境が厳しさを増す中で、防衛産業の特殊性や防衛産業の直面する様々なリスク、昨今の技術的進展の状況等を踏まえ、防衛生産基盤の維持・強化の戦略的な推進のために、本 | <ul style="list-style-type: none"> ・サプライチェーン調査、職員による現地調査、プライム企業等を通じた情報収集等を組み合わせることでサプライチェーンリスクの効果的な把握に努める。 ・令和8年度装備品安定製造等確保事業に係る予算執行をより適切に行うため、実施要領や評価基準の改善を進める。 | <ul style="list-style-type: none"> ・特定取組のうち、製造工程効率化について、次のとおり制度運用の方法を変更。 （現状）：通年で案件の相談を受け付け、相談のあった順番に案件の適否を検討 （令和8年度以降）：期間を区切って案件の相談を受け付け、より効果的な案件（効率化の度合い等）から優先的に適否を検討（まずは令和8年2月20日までを期限として相談受付を実施） ・その他特定取組（供給網強靱化、サイバーセキュリティ強化及び事業承継等）についても、令和8年度における事業者による案件の相談状況を踏まえて、制度運用の方法の改善を検討。 ・上記について、サプライチェーン調査等を通じた情報収集等の | |

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>事業の対象者（特にプライム企業の先にいるサプライヤー事業者）や指定装備品について、事業執行の優先順位付けを行うべきである。また、防衛省所管の他の事業による取組とも連携しつつ、民生技術も可能な限り取り入れる形で技術革新を進めることが求められるほか、装備品の輸出促進についても検討を深める余地がある。</p> | | <p>内容を可能な限り反映させるよう検討。</p> <ul style="list-style-type: none">・また、民生技術の活用や装備品の移転促進についても考慮。 | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

秋の年次公開検証の指摘事項に対するフォローアップ

| 担当府省名 | 環境省 | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| テーマ等 | 「デコ活」(脱炭素につながる新しい豊かな暮らしを創る国民運動) 推進事業 | | |
| 指摘事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・脱炭素を取り巻く我が国の状況として、令和7年2月に閣議決定された地球温暖化対策計画では、2030(令和12)年度目標、2050(令和32)年ネット・ゼロを目指し、脱炭素と経済成長の同時実現を目指すこととしている。そのような目標を達成するために、暮らし分野の脱炭素を進める本事業においては、様々課題があるところ、今後の中長期的な事業設計を見据え、特に以下の事項に取り組む必要がある。 ・本事業が複数の異なる事業で構成されていることから、レビューシートの作成の際には、事業内容や性質に応じてアクティビティを適切に区分し、脱炭素関係施策の中での本事業の位置づけや関係省庁との役割分担を踏まえ、その目的や解決すべき課題等を分かりやすく丁寧に記載すべきである。 ・本事業の活動の増加がそのままCO2排出削減量の増加につながるという単純な論理的なつながりではなく、<u>国民の行動変容がどのようにCO2排出削減の取組につながり、最終的にCO2排出削減量の増加につながるのかということがわかるよう、論理の飛躍を排除し、ロジックモデル・効果発現経路の精緻化を行うべきである。</u> ・本事業のアウトカム指標である脱炭素効果については、行動変容が引き起こす新たな経済活動等による副次的な影響を含め、<u>ライフサイクル全体のCO2排出量を十分に考慮するとともに、関連の脱炭素施策と連携しながらその政策効果を発揮するという本事業の特性を考慮し、</u> <ul style="list-style-type: none"> － 支援を行った場合と行わなかった場合を比較する With-Without 分析 － 支援前後の状況を比較する Before/After 分析 といった政策効果の計測に資する様々な分析手法を踏まえ、より精緻な状況の把握・評価に向け、指標の在り方や計測方法を見直すべきである。 ・<u>社会実装型取組においては、各企業・団体でも実施可能な個別の分野の消費拡大や個別の製品やサービスの普及啓発の取組にとどまるのではなく、事業効果の更なる増大を目指し、国として支援する必要性が高い取組に注力する等、採択方法の更なる改善に向けて抜本的な改革を進めるべき。</u> ・事業の執行に当たっては、本事業の実施状況を丁寧に把握し、行動変容に向けた普及啓発や社会実装型取組等に係る各指標に関する毎年度の実績や成果を把握し、レビューシートに速やかに反映すべき。 ・<u>毎年度の成果や事業を通して得られた知見を分析し、PDCAサイクルを回し、本事業の政策効果の最大化に努めるとともに、事業内容の評価・改善を継続的に行うべき。</u> ・なお、本事業に限らず、全ての府省庁においては、EBPMの定着・深化のため、上記の視点に基づき、しっかりと対応すべきである。 | | |
| 個別項目 | 対応方針・スケジュール | 決定・実施した内容 | 備考 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・本事業が複数の異なる事業で構成されていることから、<u>レビューシートの作成の際には、事業内容や性質に応じてアクティビティを適切に区分し、脱炭素関係施策の中での本事業の位置づけや関係省庁との役割分担を踏まえ、その目的や解決すべき課題等を分かりやすく丁寧に記載すべきである。</u> | 令和8年度行政事業レビューシート作成に当たっては、事業内容や性質に応じたアクティビティを設定するとともに、「デコ活」推進事業の位置づけ、目的課題等を丁寧に記載する。 | 事業内容に応じ、「デコ活推進に係る社会実装型取組等支援」、「地球温暖化対策の推進に関する法律に基づく地域支援」及び「ナッジ×デジタルによる脱炭素型ライフスタイル転換促進事業」に分けてアクティビティを設定し、これらの事業により国民の行動変容が促され、CO2削減量が増加することをロジックモデルで示すとともに、「デコ活」が消費者の行動に働きかける施策であり、他省庁が支援している企業等の取組が国民・消費者が行動変容に至るまでの間には様々な阻害要因(ボトルネック)が存在していること、それらのボトルネックを解消するための取組支援を行っていることが分かるよう修正し、令和8年度行政事業レビューシートの公表までに反映する。 また、令和9年度以降も事業内容に合わせて適切な指標を設定していく。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・本事業の活動の増加がそのままCO2排出削減量の増加につながるという単純な論理的なつながりではなく、<u>国民の行動変容がどのようにCO2排出削減の取組につながり、最終的にCO2排出削減量の増加につながるのかということがわかる</u> | 令和7年度秋のレビューを踏まえて、令和8年度行政事業レビューシートの作成に当たっては、事業内容や性質に応じてアクティビティやアウトカムを適切に区分し、国民の行動変容がどのよう | 国民の行動変容がどのようにCO2排出削減につながり、最終的にCO2排出削減の増加につながるのかということがわかるよう事業内容ごとにアクティビティやアウトカムを設定し、国民の行動変容の促進がCO2削減量の増加につながることを示すことで、論理 | |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p><u>よう、論理の飛躍を排除し、ロジックモデル・効果発現経路の精緻化を行うべきである。</u></p> | <p>にCO2排出削減につながり、最終的にCO2排出削減の増加につながるのかということがわかるようロジックモデル・効果発現経路の精緻化を行っていく。</p> | <p>の飛躍を排除し、ロジックモデルを精緻化するとともに、新たな指標の設定も含め、精緻化されたロジックモデルに沿った指標の大幅な見直しを令和8年度行政事業レビューシート公表までに行う。 また、令和9年度以降も事業内容に合わせて適切なロジックモデルを設定していく。</p> | |
| <p>・本事業のアウトカム指標である脱炭素効果については、行動変容が引き起こす新たな経済活動等による副次的な影響を含め、<u>ライフサイクル全体のCO2排出量を十分に考慮するとともに、関連の脱炭素施策と連携しながらその政策効果を発揮するという本事業の特性を考慮し、</u> ー 支援を行った場合と行わなかった場合を比較する With-Without 分析 ー 支援前後の状況を比較する Before/After 分析 <u>といった政策効果の計測に資する様々な分析手法を踏まえ、より精緻な状況の把握・評価に向け、指標の在り方や計測方法を見直すべきである。</u></p> | <p>令和8年度行政事業レビューシート・社会実装型取組支援等作成等に当たっては、脱炭素効果にかかる指標については、ライフサイクル全体のCO2排出量を十分に考慮するとともに、関連の脱炭素施策と連携しながら、「デコ活」の特性を考慮し、プロジェクトの効果をより精緻に評価・把握できるよう検討していく。</p> | <p>行政事業レビューシート・社会実装型取組支援作成等において、脱炭素効果にかかる指標については、ライフサイクル全体のCO2排出量や「デコ活」の特性を最大限考慮するとともに、アウトカムの設定にあたり with-without 分析などの政策効果の計測に資する分析手法を取り入れて、より精緻な状況の把握・評価を行えるよう、令和8年度行政事業レビューシートの公表までにアウトカム指標の見直しを行うとともに、社会実装型取組支援については、令和8年度補助事業採択審査時までこれらを反映した審査項目や採点基準等について、外部有識者で構成された審査委員会の承認を得る。</p> | |
| <p>・<u>社会実装型取組においては、各企業・団体でも実施可能な個別の分野の消費拡大や個別の製品やサービスの普及啓発の取組にとどまるのではなく、事業効果の更なる増大を目指し、国として支援する必要性が高い取組に注力する等、採択方法の更なる改善に向けて抜本的な改革を進めるべき。</u></p> | <p>令和7年度秋レビューを踏まえて、社会実装型取組支援においては、次年度に向けて事業効果の更なる増大を目指すとともに、国として支援する必要性が高いCO2削減効果の高い取組に注力する等、これまでの採択方法の見直しを検討していく。</p> | <p>社会実装型取組支援においては、事業効果の更なる増大を目指すとともに、国として支援する必要性が高いCO2削減効果の高い取組や行動変容・ライフスタイル転換の波及効果の大きい取組を注力して採択できるよう、採択方法の見直しを行い、令和8年度補助事業採択審査時までこれらを反映した審査項目や採点基準等について、外部有識者で構成された審査委員会の承認を得る。</p> | |
| <p>・<u>事業の執行に当たっては、本事業の実施状況を丁寧</u>に把握し、行動変容に向けた普及啓発や社会実装型取組等に係る各指標に関する毎年度の実績や成果を把握し、レビューシートに速やかに反映すべき。</p> | <p>令和7年度秋のレビューを踏まえて、国民の行動変容の状況や社会実装型取組等に係るCO2排出削減量等に係る各指標に関する毎年度の実績や成果を把握し、令和8年度以降の行政事業レビューシートに速やかに反映していく。</p> | <p>補助事業の実績や「デコ活」の進捗（＝くらしの10年ロードマップ）を把握するためのフォローアップ調査等により国民の行動変容人数、CO2排出削減量、国民の行動変容によるグリーン製品・サービス等の導入意欲の向上状況などの各指標に関する実績や成果を毎年度把握しアウトカム指標の見直しを行い、令和8年度行政事業レビューシートの公表までにレビューシートに反映する。</p> | |
| <p>・<u>毎年度の成果や事業を通して得られた知見を分析し、PDCA サイクルを回し、本事業の政策効果の最大化に努めるとともに、事業内容の評価・改善を継続的に行うべき。</u></p> | <p>毎年度の実績や成果を把握して得られた知見を分析することで、本事業の効果の政策効果の最大化に努めるとともに、令和8年度以降も事業内容の評価・改善を継続して行っていく。</p> | <p>毎年度のレビューシートによる点検のほか、毎年実施している「デコ活」の進捗（＝くらしの10年ロードマップ）を把握するためのフォローアップ調査による消費者の行動変容状況との把握の両輪を通して得られた結果を分析して、本事業の政策効果の最大化に努めることで、令和8年度行政事業レビューシートの公表までにアウトカム指標の見直しを行うとともに、その後も事業内容の評価・改善を継続して行っていく。</p> | |

秋の年次公開検証の指摘事項に対するフォローアップ

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 担当府省名 | 厚生労働省 | | |
| テーマ等 | 重層的支援体制整備事業交付金 | | |
| 指摘事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・修正して提出されたロジックモデルは、事業を構成する「既存の制度や事業の一体的な運用」及び「多機関協働事業の調整機能」の性質の違いを十分に反映した形でアクティビティが区分けされておらず、それぞれのアクティビティに応じたアウトカムも示されず、また、自治体が陥りがちなボトルネックを念頭に置いたアウトカムがないなど、適切に設定できていない。さらに、既に事業開始から一定期間が経過しているにも関わらず、実態把握ができておらず、現場における課題が反映できていないことから、政府全体で求める基礎的なEBPMがなされていない。 ・厚生労働省は、事業の性質を踏まえてアクティビティを詳細に設定するとともに、アウトカムを見直すことにより、自治体が目指すべき段階を明確に示すべき。 ・さらに、<u>性質上その効果を直接計測することが困難な事業についても、まずは目指すべき状態を具体的に明示しつつ、必要に応じて、質の評価を可能とする定量指標を導入するなど、事業の進捗状況や効果を適切に把握する手法を検討すべき。</u> ・特に、<u>既存相談支援機関の連携体制構築・対応力向上を目的とした多機関協働事業については、現場で事業を実施する自治体が、何のために、何を、どのように、どこまで取り組むべきかを具体的に把握できるよう、事業の目的及び厚生労働省が求める要件等の水準を明確化すべき。</u>なお、自治体における事業の進捗（アウトカム達成状況）の評価の在り方については、既に体制が十分整っているためにアウトカムが良好な自治体を過剰に支援するような結果とならないよう、自治体ごとの政策資源や支援ニーズ等の状況の違いも十分に反映しつつ、自治体の現場の実情を踏まえて事業の特性からも、また、なにより、評価は次なる改善を見出すことを目的とするものであるとの認識の下、慎重かつ丁寧に検討すべき。併せて、厚生労働省の設定した事業の目的や要件に沿わない運用実態が見られる場合には、交付対象外とするといった方法も検討すべき。 ・事業の活用にあたっては、行政及び関係機関の合意形成の下、地域における支援対象者数等を踏まえ計画的に体制整備を進めることが重要である。このため、厚生労働省は、自治体における支援ニーズの把握や地域資源の掘り起こしの手法の提示を行うとともに、<u>事業の質の担保と効果的な実施に資するよう、事業実施計画の作成ガイドや因果関係の分析を含めた優良事例の横展開を図り、自治体において役立つ手立てを構ずるべき。</u> ・本事業は、既存の制度では解決できない複雑かつ困難なケースへの対応を行うための体制の整備を行うものであることから、<u>現場における事務負担軽減策やノウハウ共有の円滑化策など、自治体が困難なケースに直面する支援者の支援を効果的に実施できる手法を検討し周知すべき。</u> ・比較的規模の大きい自治体においては創意工夫により事業を有効に活用する事例も見られるが、特に小規模の自治体においては、職員数も限られており単独での体制整備が困難であることから、自治体における包括的な支援体制の整備にあたっては、将来的な支援体制の見通しを踏まえ、都道府県による支援については、重層的支援体制整備事業を活用しない選択肢も含めて、画一的ではなく各自自治体の実情に応じた在り方を検討すべき。 | | |
| 個別項目 | 対応方針・スケジュール | 決定・実施した内容 | 備考 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・厚生労働省は、<u>事業の性質を踏まえてアクティビティを詳細に設定するとともに、アウトカムを見直すことにより、自治体が目指すべき段階を明確に示すべき。</u> | <p>(対応方針)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・重層的支援体制整備事業の評価手法等について、自治体が地域の実情に応じて自らPDCAサイクルを回す際の参考となるような指標等の考え方を提示する。その上で、自治体での検証等を行い、自治体において活用可能なロジックモデルの整理を進める。 <p>(スケジュール)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和7年度調査研究事業において検討し、整理した評価項目やその指標等を自治体に提示した上で、自治体での活用を進めるため、調査研究事業の成果を活用し、令和8年度の「都道府県・市町村に対する、包括的な支援体制の整備に係る人材育成研修・研究事業」(以下「研修研究事業」という。)において、自治体での実証 | <ul style="list-style-type: none"> ・重層的支援体制整備事業の評価手法等について、令和7年度調査研究事業において自治体で進捗を確認するための評価項目を検討し、評価項目やその指標等を整理した。 | |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | <p>を行い、地域の実情を踏まえた評価項目やその指標等の改善を図る。</p> | | |
| <p>・さらに、<u>性質上その効果を直接計測することが困難な事業についても、まずは目指すべき状態を具体的に明示しつつ、必要に応じて、質の評価を可能とする定量指標を導入するなど、事業の進捗状況や効果を適切に把握する手法を検討すべき。</u></p> | <p>(対応方針)</p> <ul style="list-style-type: none"> 重層的支援体制整備事業の事業目的を明示した上で、令和7年度調査研究事業において、特に初期アウトカムの具体化を進めたところ。 <p>(スケジュール)</p> <ul style="list-style-type: none"> 初期アウトカム等については、令和7年度調査研究事業で検討し、令和8年3月にとりまとめたところ。 | <ul style="list-style-type: none"> 重層的支援体制整備事業の評価手法等について、令和7年度調査研究事業において自治体で進捗を確認するための評価項目を検討し、評価項目やその指標等を整理した。 | |
| <p>・特に、<u>既存相談支援機関の連携体制構築・対応力向上を目的とした多機関協働事業については、現場で事業を実施する自治体が、何のために、何を、どのように、どこまで取り組むべきかを具体的に把握できるよう、事業の目的及び厚生労働省が求める要件等の水準を明確化すべき。なお、自治体における事業の進捗（アウトカム達成状況）の評価の在り方については、既に体制が十分整っているためにアウトカムが良好な自治体を過剰に支援するような結果とならないよう、自治体ごとの政策資源や支援ニーズ等の状況の違いも十分に反映しつつ、自治体の現場の実情を踏まえて事業の特性からも、また、なにより、評価は次なる改善を見出すことを目的とするものであるとの認識の下、慎重かつ丁寧に検討すべき。併せて、厚生労働省の設定した事業の目的や要件に沿わない運用実態が見られる場合には、交付対象外とするといった方法も検討すべき。</u></p> | <p>(対応方針)</p> <ul style="list-style-type: none"> 既存相談支援機関の連携体制構築・対応力向上を目的とした多機関協働事業の事業目的について、自治体に通知等で丁寧に説明するとともに、自治体が地域の実情に応じて自らPDCAサイクルを回す際の参考となるような指標等を提示する。 引き続き、重層的支援体制整備事業交付金の交付については、事業目的に沿わない申請については交付対象外とすることを徹底する。 <p>(スケジュール)</p> <ul style="list-style-type: none"> 同指標等については、令和7年度調査研究事業で検討したところであり、その結果を踏まえて、令和8年春頃に自治体に提示する。 | <ul style="list-style-type: none"> 重層的支援体制整備事業の評価手法等について、令和7年度調査研究事業において自治体で進捗を確認するための評価項目を検討し、評価項目やその指標等を整理した。 令和7年度の重層的支援体制整備事業交付金の交付について、事業目的に沿わない申請については交付対象外とした。 多機関協働事業については、事業目的に沿った効果的な事業実施を促進するため、令和8年度から、補助基準額の見直し（基本額から、適切なPDCA設定等を要件とする加算措置への振替え）、事業開始後6年目以降の補助率の引下げ等を実施する。 | |
| <p>・事業の活用に当たっては、行政及び関係機関の合意形成の下、地域における支援対象者数等を踏まえ計画的に体制整備を進めることが重要である。このため、厚生労働省は、<u>自治体における支援ニーズの把握や地域資源の掘り起こしの手法の提示を行うとともに、事業の質の担保と効果的な実施に資するよう、事業実施計画の作成ガイドや因果関係の分析を含めた優良事例の横展開を図り、自治体において役立つ手立てを構ずべき。</u></p> | <p>(対応方針)</p> <ul style="list-style-type: none"> 令和7年度調査研究事業の成果を活用し、令和8年度に自治体での伴走的支援及び検証を行い、自治体において活用可能なロジックモデルの整理を進める。また、検証を踏まえた事業評価のガイドラインの策定を検討するとともに、必要な内容を重層的支援体制整備事業実施計画策定ガイドラインに反映する。 <p>(スケジュール)</p> <ul style="list-style-type: none"> 令和8年度の研修研究事業において上記内容を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> 重層的支援体制整備事業の評価手法等について、令和7年度調査研究事業の成果を活用し、事業評価のガイドラインの策定及び計画策定ガイドラインへの反映を検討する。 | |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ・本事業は、既存の制度では解決できない複雑かつ困難なケースへの対応を行うための体制の整備を行うものであることから、<u>現場における事務負担軽減策やノウハウ共有の円滑化策など、自治体が困難なケースに直面する支援者の支援を効果的に実施できる手法を検討し周知すべき。</u> | <p>(対応方針)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 令和7年度調査研究事業において検討し、整理した評価項目やその指標等の成果を活用し、令和8年度の研修研究事業において、自治体での実証を行い、地域の実情を踏まえた評価項目やその指標等の改善を行うことにより自治体における体制整備を進め、現場の支援者の事務負担等の軽減を図る。 <p>(スケジュール)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 令和8年度の研修研究事業において上記内容を実施する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 令和7年度調査研究事業の成果を踏まえ、自治体において活用可能なロジックモデルの整理を進め、その周知を図る。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 比較的規模の大きい自治体においては創意工夫により事業を有効に活用する事例も見られるが、特に小規模の自治体においては、職員数も限られており単独での体制整備が困難であることから、<u>自治体における包括的な支援体制の整備に当たっては、将来的な支援体制の見通しを踏まえ、都道府県による支援については、重層的支援体制整備事業を活用しない選択肢も含めて、画一的ではなく各自治体の実情に応じた在り方を検討すべき。</u> | <p>(対応方針)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 小規模市町村については、柔軟な職員配置を可能とする「機能集約化アプローチ」に基づく体制整備を検討し、小規模市町村以外の重層的支援体制整備事業を実施しない市町村については、地域との連携・協働を促進する手法等の選択肢を示し、自治体の実情に応じた体制整備を進める。 ・ 都道府県による市町村の実情に応じた伴走的支援を強化する。 <p>(スケジュール)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 令和7年度補正予算において、地域との連携・協働に係るモデル事業、令和8年度予算案において、機能集約化アプローチに係るモデル事業に要する経費を計上するとともに、都道府県が管内市町村の伴走的支援等を行う際の費用への補助を拡充する。 ・ 令和8年特別国会に、担い手不足が深刻化する小規模市町村の実情に応じた柔軟な相談支援・地域づくりの実施を可能とする新たな事業の創設を盛り込んだ改正法案を提出する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 包括的な支援体制の整備手法について、選択肢を提示するとともに、都道府県等による伴走的支援の強化を図る。 | |

秋の年次公開検証の指摘事項に対するフォローアップ

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 担当府省名 | 経済産業省 | | |
| テーマ等 | 安定供給確保支援事業（重要鉱物） | | |
| 指摘事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 成果目標・指標の設定に当たっては、 <ul style="list-style-type: none"> － 探鉱や FS 事業、鉱山開発事業等の段階の異なる事業や性質の異なる鉱種ごとに定量的な短期又は中期アウトカムを設定するなど、最終目標への進捗を可視化すべき。 － 短期アウトカムと中期アウトカムが重複しているため、<u>短期・中期で達成すべき成果目標を改めて検討すべき。</u> － <u>長期アウトカムについて、鉱種ごとの資源確保量というインパクトではなく、本事業で目指すべき目標について指標を設定すべき。</u> － <u>事業の中止や縮小のリスクを踏まえて、アウトカム目標の設定や交付決定期間を検討すべき。</u> ・ より効果的・効率的に重要鉱物の特定国への依存度を下げ、産業界全体のサプライチェーン構築を加速させるため、<u>下流における様々な事業との連携をさらに強化していくべき。</u> ・ 毎年度の執行乖離の現状や事業開始当初からの状況変化を踏まえ、<u>事業費見込みを精査するとともに、基金設置法人の管理費見込みが適正なものとなるよう定期的にモニタリングを行い、適切に保有割合を算出した上で具体的かつ詳細に基金シートにおいて示すべき。</u> ・ 安定供給確保支援事業の重要鉱物と可燃性天然ガスのように、<u>同様の政策目的を持ち、同一の基金設置法人に造成しているのであれば、別々に基金造成・予算措置をするのではなく、一つの基金事業にすることで、保有すべき資金の規模や管理費・事務の効率化を図ることができないか、組織横断的な観点から検討すべき。</u> ・ 案件採択に当たって、事業者の申請書に経済性評価等を審査できるように記入欄を設けるなど、事業者のキャッシュフローや経済性の評価といった客観的な指標に照らして厳格に審査できる体制を整備すべき。 ・ なお、本事業に限らず、全ての府省庁においては、EBPM の定着・深化のため、上記の視点に基づき、しっかりと対応すべきである。 | | |
| 個別項目 | 対応方針・スケジュール | 決定・実施した内容 | 備考 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 成果目標・指標の設定に当たっては、 － <u>探鉱や FS 事業、鉱山開発事業等の段階の異なる事業や性質の異なる鉱種ごとに定量的な短期又は中期アウトカムを設定するなど、最終目標への進捗を可視化すべき。</u> － 短期アウトカムと中期アウトカムが重複しているため、<u>短期・中期で達成すべき成果目標を改めて検討すべき。</u> － <u>長期アウトカムについて、鉱種ごとの資源確保量というインパクトではなく、本事業で目指すべき目標について指標を設定すべき。</u> － <u>事業の中止や縮小のリスクを踏まえて、アウトカム目標の設定や交付決定期間を検討すべき。</u> | <ul style="list-style-type: none"> ・ 短期・中期・長期アウトカムについては、進捗を可視化できるよう、探鉱・FS、鉱山開発、製錬等事業、技術開発といったフェーズの異なる事業に応じて、それぞれ達成すべき成果目標を設定し、令和8年度以降の基金シートに反映させていく。 ・ また、交付期間については、次回の認定より、事業の中止や縮小リスクも踏まえ、認定審査の段階で適切であることを確認していく。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 令和8年度の基金シートより、事業フェーズ毎に、短期・中期・長期アウトカムを設定する。（以下、現時点での案） 【探鉱・FS】 短期：FS 開始件数（単位：件）。 中期：次フェーズ（鉱山開発）への投資決定件数（単位：件）。 長期：商業生産開始件数（単位：件）。 【鉱山開発】 短期：完工及び試験生産開始件数（単位：件）。 中期：商業生産開始件数（単位：件）。 長期：認定計画における生産量に対する実際の生産量（単位：%）。 【製錬等事業】 短期：完工及び試験生産開始件数（単位：件）。 中期：商業生産開始件数（単位：件）。 長期：認定計画における生産量に対する実際の生産量（単位：%）。 【技術開発】 短期：実証試験開始件数（単位：件）。 中期：商業生産への投資決定件数（単位：件）。 長期：商業生産開始件数（単位：件）。 ・ また、次回の認定より、認定審査の段階で、事業の中止や縮小 | |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>リスクのある事業においては、計画変更の可能性を示す判断フローを作成させる等により、事業計画の蓋然性を確認し、交付期間を決定する。</p> |
| <p>・より効果的・効率的に重要鉱物の特定国への依存度を下げ、産業界全体のサプライチェーン構築を加速させるため、下流における様々な事業との連携をさらに強化していくべき。</p> | <p>・経団連、業界団体、産業界に対して、特定国に依存するリスクや供給源の多角化について啓蒙活動をすることで、意識改革を行い、上流案件組成を加速させていく。</p> | <p>・令和6年7月に、経産省は中・下流産業の所管課との省内連携を強化すべく、製造産業局に鉱物課を移管した。</p> <p>・また、経団連、業界団体、産業界との対話を通じ、特定国に依存するリスクや供給源の多角化について、働きかけを行っていく（例：令和8年1月19日 日本経済団体連合会との懇談会で言及）。</p> <p>・なお、今回の認定より、事業の認定審査段階で、上流の原料確保に加え、中・下流に当たる部素材メーカーへの供給計画についても確認した上で、申請書において記載を必須とする。</p> |
| <p>・毎年度の執行乖離の現状や事業開始当初からの状況変化を踏まえ、<u>事業費見込みを精査するとともに、基金設置法人の管理費見込みが適正なものとなるよう定期的にモニタリングを行い、適切に保有割合を算出した上で具体的かつ詳細に基金シートにおいて示すべき。</u></p> | <p>・案件相談で確認している金額及び期間を含む事業計画を元に、実態に即した事業費見込み（交付額及び交付時期）を計上し、令和8年度以降の基金シートに反映させていく。</p> <p>・また、定期的に管理費見込みも確認し、保有割合について、引き続き、分子に基金執行残額を、分母に今後の認定前案件を含めた事業費及び管理費見込みを設定し、適正に算出していく。</p> | <p>・これまで認定年度に全額交付することも想定し、認定予定年度に事業費見込みを全額計上していたところ、実際の交付は事業進捗に合わせて、複数年度に渡って交付することが大半であった。今後は、案件相談段階で金額及び期間を含む事業計画を元に、実態に即した事業費見込み（交付額及び交付時期）を計上し、令和8年度以降の基金シートに反映する。</p> <p>・また、安定供給確保支援基金補助金実施要領第2の3.(2)に基づき、年一回提出される基金に係る業務に関する報告書及び新経済・財政再生計画改革工程表に基づき、四半期毎に支出額、交付決定額、期末時点基金残高の情報（公表情報）を元に、引き続き管理費見込みを確認していく。</p> |
| <p>・安定供給確保支援事業の重要鉱物と可燃性天然ガスのように、<u>同様の政策目的を持ち、同一の基金設置法人に造成しているのであれば、別々に基金造成・予算措置をするのではなく、一つの基金事業にすることで、保有すべき資金の規模や管理費・事務の効率化を図ることができないか、組織横断的な観点から検討すべき。</u></p> | <p>・可燃性天然ガス事業とは、同様の政策目的及び必要となる専門性を有するかを確認したところ、現時点で、一つの基金にすることで保有すべき資金の規模及び事務作業・管理費の効率化は図れないことが判明した。今後、管理案件が増えていくことによって、効率化できる事務作業がないかをモニタリングしていく。</p> | <p>・政策目的（「重要な物資の安定供給を確保し、国家及び国民の安全を確保するという政策目的」（安定供給確保基本指針（令和4年9月30日）より））は同じである一方で、基金事業の対象とする特定重要物資に係る取組に必要な資金及び専門性が異なるため、基金を統一しても、保有すべき資金規模の変更や事務作業を減らすことによる管理費低減は図れないことが判明した。</p> <p>・保有すべき資金の規模や管理費・事務の効率化を図ることができないか、組織横断的な観点から引き続き検討する。</p> |
| <p>・案件採択に当たって、事業者の申請書に<u>経済性評価等を審査できるような記入欄を設けるなど、事業者のキャッシュフローや経済性の評価といった客観的な指標に照らして厳格に審査できる体制を整備すべき。</u></p> | <p>・認定審査段階で、キャッシュフロー及び経済性（IRR等）評価をより厳格に審査できる体制を構築する。</p> | <p>・現状、認定後のJOGMECにおける交付申請書の審査段階では、申請事業における助成対象経費の明細を記載する書類を交付申請書と共に提出されるところ、令和8年4月頃に予定している重要鉱物に係る安定供給確保を図るための取組方針の改定に合わせ、認定申請書の別紙にキャッシュフロー及び経済性（IRR等）評価結果等を記入する欄を設ける。</p> |

秋の年次公開検証の指摘事項に対するフォローアップ

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 担当府省名 | 総務省、内閣官房行政改革・効率化推進事務局 | | |
| テーマ等 | デジタル基盤改革支援補助金 | | |
| 指摘事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・標準準拠システムへの移行が2026（令和8）年度以降になる「特定移行支援システム」などについては、2030（令和12）年度までの移行完了を確実なものとするべく、各自治体の実態をよりの確に把握した上で、各自治体の抱えるボトルネックの解消に向けた関係部署の連携を更に強化するとともに、最終目標への進捗を定量的に可視化する短期又は中期アウトカムを設定すべき。 ・各自治体の実態を踏まえた上で計画的に事業を進めることで、基金方式によることなく通常の予算措置により実施できないか、基金方式とせざるを得ない場合であっても、各年度における現実的な交付決定見込みや事業費支出見込みを算出して、可能な限り基金残高が小さくなるよう予算措置することが出来ないかを検討すべき。また、こうした今後の見込み内容については、第三者がその妥当性を検証することができるよう、基金シートにおいて具体的かつ詳細に示すべき。 ・本事業は補助率10分の10としており、構造上、価格が高止まりする懸念が存在することから、見積りの基準となる人件費率や原材料価格を規定するなど、総務省及びデジタル庁は、移行経費を抑えられるような更なる取組を検討すべき。 ・次回の予算措置については、現実的な見込みを算出した結果を踏まえつつ、令和5年12月に策定された「基金の点検・見直しの横断的な方針」における「基金への新たな予算措置は3年程度として、成果目標の達成状況を見て、次の措置を検討する」という3年ルールに則ったものとなっているかを含め改めてその必要性を検討すべき。 ・その前提として、行政改革推進本部事務局は、3年ルールの具体的な適用について、 <ul style="list-style-type: none"> － 基金設置法人による採択・交付決定・支出のプロセスも踏まえた予算措置額の具体的な考え方 － 積み増しをする場合の既存基金残高との関係や条件などの点について、その趣旨に基づき明確に示すべき。また、予算措置されてから長期にわたって支出されない金額については、相当の機会費用が生じることを踏まえ、財政資金の効率的な活用の観点から、保有資金が長年使われずに残ることなく適切な保有資金規模となるよう対応すべき。 ・本基金に限らず、基金を所管する全ての所管府省庁においては、 <ul style="list-style-type: none"> － 事業の効果検証に必要な成果目標・指標が適切に設定されているか、 － 基金方式によることなく通常の予算措置により実施できないか、 － 現実的な事業見込みが算出され基金シートに具体的かつ詳細に記載されているか、 － 予算措置は3年ルールに則ったものとなっているか、 － 保有資金規模は適切か等の観点から、早急に基金の点検を実施すべき。また、こうした指摘が繰り返されぬよう、所管府省庁が責任をもって点検を行い、基金の適切な管理に不断に取り組むべき。 ・なお、本事業に限らず、全ての府省庁においては、EBPM の定着・深化のため、上記の視点に基づき、しっかりと対応すべきである | | |
| 個別項目 | 対応方針・スケジュール | 決定・実施した内容 | 備考 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・標準準拠システムへの移行が2026（令和8）年度以降になる「特定移行支援システム」などについては、2030（令和12）年度までの移行完了を確実なものとするべく、各自治体の実態をよりの確に把握した上で、各自治体の抱えるボトルネックの解消に向けた関係部署の連携を更に強化するとともに、最終目標への進捗を定量的に可視化する短期又は中期アウトカムを設定すべき。 | <ul style="list-style-type: none"> ・アウトカムについて、最終目標への進捗が把握できるように、追加的な成果指標を設定し、令和8年度の基金シート等に反映することとする。 | <ul style="list-style-type: none"> ・現在、短期アウトカムは、標準準拠システムに移行するための初期段階として必須である「推進体制の立上げ」に着手している割合を設定。中期アウトカムは、計画的に移行作業を実施していることを確認するため、データ移行に必須となる「データクレンジング（既存データの整理）」に着手している割合を設定。長期アウトカムは、令和12年度末までに標準準拠システムへ移行し本番稼働ができるよう「標準準拠システムを導入」している割合を設定しており、最終的に長期アウトカムの目標を達成するため、各指標は適切な指標と考えており、これらは維持することとする。 ・令和8年度基金シートでは、これらに加え、特定移行支援システムが令和12年度末までに移行できるよう、関係部署と引き続き連携し、これら関係部署が関わる自治体の移行作業の支援 | |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | <p>につながる取組に関連する指標として、特定移行支援システムを有する地方公共団体で一定の進捗に達していない団体のうち地方公共団体金融機構が実施する「経営・財務マネジメント強化事業」を利用した団体のうち進捗が見られた団体の割合をアウトカムとして設定するほか、標準化 PMO ツールに寄せられた質問への各制度所管省庁による回答率についてもアウトプットとして設定する。</p> | |
| <p>・各自治体の実態を踏まえた上で計画的に事業を進めることで、<u>基金方式によることなく通常の予算措置により実施できないか、基金方式とせざるを得ない場合であっても、各年度における現実的な交付決定見込みや事業費支出見込みを算出して、可能な限り基金残高が小さくなるよう予算措置することが出来ないかを検討すべき。</u>また、こうした今後の見込み内容については、<u>第三者がその妥当性を検証することができるよう、基金シートにおいて具体的かつ詳細に示すべき。</u></p> | <p>・引き続き基金方式とするが、各年度における現実的な交付決定見込みや事業費支出見込みを算出して、可能な限り基金残高が小さくなるよう検討することとする。</p> <p>・また、今後の見込み内容について、第三者がその妥当性を検証することができるよう、令和8年度以降の基金シートにおいて、具体的かつ詳細に示す。</p> | <p>・移行作業は複数年度にわたる作業となること、安定的・効率的な実施の観点から、複数年度分の財源を確保しておく必要がある。また、各地方公共団体が標準準拠システムへの移行作業を進める中で、追加作業の新たな発生など不測の事態により移行経費額が変動することや、多くの団体が令和7年度に移行完了することにより、令和8年度以降、事業者のリソースが回復し、移行作業が前倒しされることも考えられる。加えて、特定移行支援システムを有する団体は、指定都市など規模の大きい団体が多く、移行経費額も多額となるため、変動額も大きくなることも考えられる。こうしたことから、各年度の所要額をあらかじめ見込み難く、移行経費の変動にも弾力的に対応する必要があり、各団体の実情に応じて円滑かつ安全に標準準拠システムへ移行することができるよう、引き続き、基金形式で対応していく。</p> <p>・令和7年度補正予算における予算措置は、令和7年8月に実施した移行経費調査に基づき、各地方公共団体の事業の進捗状況を確認・把握した上で、令和8年度末の基金残高見込みを勘案し、令和8年度末までに追加的に必要と見込まれる金額（559億円）を措置したものであり、各年度における現実的な交付決定見込みや事業費支出見込みを算出して、可能な限り基金残高が小さくなるよう予算措置したものである。今後も毎年度、移行経費調査を実施し、この調査結果や、基金残高見込みを勘案し、追加的に必要と見込まれる金額を精査していく。</p> <p>・今後の見込み内容については、上述の通り、毎年度の移行経費調査に基づくものであり、現在では自治体の移行作業が本格化している状況も踏まえると、現実的な交付決定見込みであると認識しているため、その旨が分かるように令和8年度基金シートに記載する。具体的には、「保有割合」の欄において、「令和9年度末までの事業が完了するまでに必要となる事業費」について、その時点の実績及び次回の移行経費調査に基づく見込みを踏まえ「令和8年度交付決定分の令和9年度の支出見込み額」、「令和9年度交付決定分の令和10年度の支出見込み額」を記載し、その積算根拠について「●●（調査年月を記載）に実施した各地方公共団体の移行経費の調査における「各年度ごとの補助金交付申請予定額」等から算出」と記載する。</p> | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 本事業は補助率10分の10としており、構造上、価格が高止まりする懸念が存在することから、見積りの基準となる人件費率や原材料価格を規定するなど、<u>総務省及びデジタル庁は、移行経費を抑えられるような更なる取組を検討すべき。</u> | <ul style="list-style-type: none"> 移行経費縮減に向けた取組を検討する。 | <ul style="list-style-type: none"> 総務省は、移行経費縮減に向けた取組として、毎年度実施している移行経費調査結果の統計分析に基づく各地方公共団体に対する補助上限額等を設定するほか、当該調査の統計分析の結果、乖離額が大きい団体に対して、乖離額の大きい業務上位3つについて、統計分析による標準額（推計額）を記した「経費分析シート」を本年6月に情報提供し、重点的に精査を必要とする項目等を認識させ、ベンダーへの確認材料としても活用することを促す。 また、精査に当たって実施いただきたい作業内容を「移行経費の精査に向けたタスクリスト」として示すなどのこれまでの取組に加えて、令和8年度からは、他の地方公共団体における精査事例の横展開の実施や、令和7年秋より実施しているヒアリング（移行経費調査の統計分析の結果、乖離額が大きい団体、移行経費総額が大きい団体に対して、専門家・有識者による調査・ヒアリングを実施し、原因の詳細を把握するとともに、精査に向けた助言を実施）において整理した経費の精査の確認点を周知する。これにより、移行費用に影響を与える要因や費用を抑えやすいポイントの理解を促し、その結果、ベンダーに対して交渉を行う余地のある見積観点を明確にするとともに、移行経費調査をもとに、各団体の業務別・補助対象経費別の移行費用を、類似団体の平均的な移行費用と比較した資料を情報提供するなど、更なる取組の充実を図っていく。 デジタル庁は、自治体情報システム標準化の司令塔として、上記総務省の取組に協力するとともに、移行経費の縮減の取組について検討を続ける。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> 次回の予算措置については、<u>現実的な見込みを算出した結果を踏まえつつ、令和5年12月に策定された「基金の点検・見直しの横断的な方針」における「基金への新たな予算措置は3年程度として、成果目標の達成状況を見て、次の措置を検討する」という3年ルールに則ったものとなっているかを含め改めてその必要性を検討すべき。</u> | <ul style="list-style-type: none"> 令和7年度補正予算における予算措置については、現実的な見込みを算出した結果を踏まえつつ、3年ルールに則ったものとなっているかを含め改めてその必要性を検討した上で、令和7年度補正予算において追加的に必要と見込まれる金額を予算措置した。 | <ul style="list-style-type: none"> 令和6年度補正予算における予算措置は、標準準拠システムへの移行目標（原則令和7年度末）や法改正前の基金の設置年限（令和7年度末）を前提に、物価上昇等を踏まえ、令和7年度末までに追加的に必要と見込まれる金額として194億円を措置したものであり、3年分の予算措置をしたものではない。 令和7年度補正予算における予算措置は、令和7年8月に実施した各地方公共団体の移行経費調査に基づき、移行作業の進捗状況を確認・把握した上で、令和8年度末の基金残高見込みを勘案し、令和8年度末までに追加的に必要と見込まれる金額（559億円）を措置したものであり、令和8年度の事業執行見込みを踏まえて計上したものであるため、「3年ルール」等の「横断的な方針」に即しているものと認識している。 | |
| <ul style="list-style-type: none"> その前提として、行政改革推進本部事務局は、<u>3年ルールの具体的な適用</u>について、 <ul style="list-style-type: none"> 基金設置法人による採択・交付決定・支出のプロセスも踏まえた予算措置額の具体的な考え方 積み増しをする場合の既存基金残高との関係 | <ul style="list-style-type: none"> 2025年11月に、行政改革・効率化推進事務局に「租税特別措置・補助金見直し担当室」が設置され、12月には「租税特別措置・補助金見直しに関する関係閣僚等及び副大臣会議」が開催されたところであり、租税特別措置や補助金、基金の見直しに取り組むこととなった。 | <ul style="list-style-type: none"> 「租税特別措置・補助金見直し担当室」における基金の見直しの取組の中で、3年ルールの具体的な適用についても明確にしていく。 | |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|--|--|
| <p><u>や条件</u> <u>などの点について、その趣旨に基づき明確に示すべき。</u> <u>また、予算措置されてから長期にわたって支出されない金額については、相当の機会費用が生じることを踏まえ、財政資金の効率的な活用の観点から、保有資金が長年使われずに残ることなく適切な保有資金規模となるよう対応すべき。</u></p> | <p>・こうした取組の中で、3年ルールの具体的な適用についても明確にしていく。</p> | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|--|--|