

資料 6

安野構成員提出資料

デジタル民主主義 に関する取組紹介

安野貴博



「デジタル民主主義2030」を発足し、中立的立ち位置からまずクイックウィンとして3つのOSS提供を目指している

① ブロードリスニング強化

東京都の長期戦略策定や日テレ報道で実績のあるTTTCをさらに進化・普及

② 民意による政策反映

デジタル上で大規模熟議が可能なプラットフォームを構築

③ 政治資金の透明化

政治資金の見える化ダッシュボードを開発



① ブロードリスニングツールの強化

政策に関するインターネット上の声を集積して可視化する ブロードリスニングツール Talk to the City

Xやヤフコメなどさまざまな媒体
(テキスト化すれば電話やオフラインの声など、あらゆる意見を反映可能) から議論を抽出し可視化する

スマホのマイナンバー機能と組み合わせ一人一票で投票も可能そう

他の議員が世論として参照できる
ようなツール/自治体でも導入できるツールを目指すのが良さそう



Highly confidential

皆の意見でアップデート

#TOKYOAI

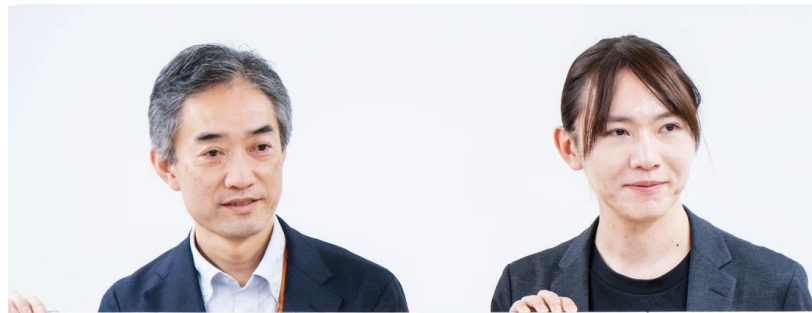
実績：「GovTech東京」アドバイザーとして、東京都の長期戦略策定でのブロードリスニング活用を支援

東京都で実現した意見募集プロセスの改善：

- データの量・質の向上
 - コメント数は×100、幅広い声が届く
- 処理の効率向上
 - 手作業で何週間もかかる作業が即日完了
- 処理の透明性向上
 - プロンプト等もすべて公開

政策に反映する上で良かったこと：

- 見落としていたアジェンダを発掘できた
 - 例：若者支援
- 都民の理解の仕方と行政の政策の分け方のすり合わせができた
 - 例：安心・安全→「防災」と「治安」に



GovTech 東京

情報技術で行政の今を変える、首都から未来を変える



②オンライン上の政策熟議プラットフォーム

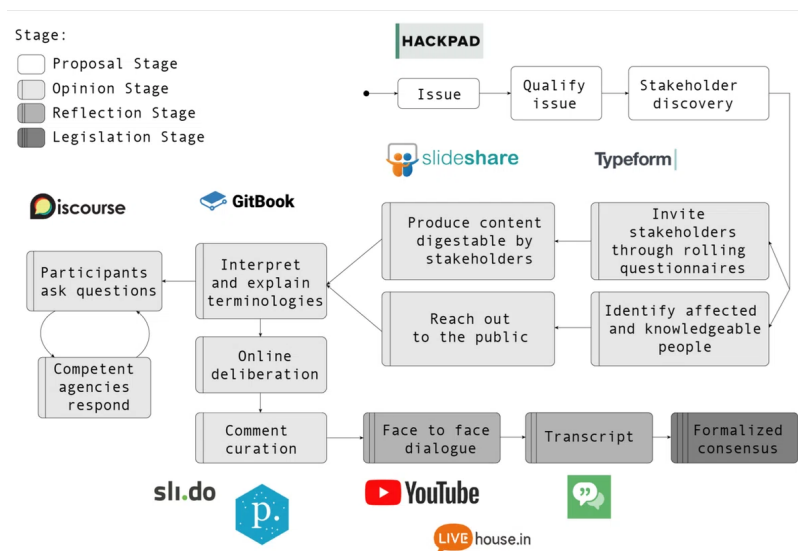
台湾の「Join」は国家発展委員会が運営する オンライン上の政策提言プラットフォーム

- 提案に対して60日間で5,000人以上の賛同が得られた場合、行政の関連部門が2ヶ月以内に書面で回答することが制度化されている
- 2025年1月までに346件が賛同を集め172件が国の政策として実際に採択
- 150万ユーザーが登録
(注：台湾の人口は約2,300万人)
- 長所
 - 市民権か永住権があれば誰でも参加でき、わかりやすい
 - 当局の回答も義務化されている
- 短所
 - 議論が深まる仕組みにはなっていないこと



台湾の「vTaiwan」はシビックテックコミュニティ主導の政策・法案議論プラットフォーム

- 行政機関の担当部局やステークホルダー、有識者も交えて議論を深める場所として設計されている
 - ライドシェア規制、同性婚法制化などの成果あり
- いくつかのプラットフォームを数珠つなぎにした形で運用されている
- 長所
 - 議論を深め、建設的に合意形成する仕組みとして有力
- 短所
 - Joinに比べると複雑で参加のハードルは高い





熟議プラットフォーム構築における4つの仮説

- さまざまなSNSとの融合
 - ゼロからプラットフォームを開発するのは厳しい → 過疎る
 - SNSの情報の流れの荒波をうまく活かせると良さそう
- オフィシャルな位置づけにすることで正のフィードバックループへ
 - どう使われるかがわかる→議論が盛り上がる→人が集まる→データの質向上
- AIによる運用コストの削減
- 今だからできる認知戦対策
 - マイナンバーカード認証が実装可能に

アテンションリソースとレポーティングの分離

みんなで政策議論プラットフォーム (仮)

Open Chatでの会話

- 自動運転車の公道走行、どう思います？
- 最近、都市内で実証実験始まったよね
- 人が運転するよりも安全な気がするけど
- 地方で実証やらないと意味ないと思う
- 地方の高齢者が安心して移動できるといいよね
- 人間の車と自動運転車が混在する状況が一番危険
- 安全性が確保されるなら試してみたいけど
- 高齢者の免許返納問題は待たないですよ
- 東京で生活しているとその実感がこないんよなあ
- 難しい〜

SNSでのポスト

- XXXXX @Kyle 12min
自動運転の車が横断ったけど、なんかこっちが緊張したわ…安全なのかな？
- XXXXX @Albert 7h
公道で自動運転テストやってるのすごいけど、ちょっと怖くない？
- XXXXX @ABABA 12h
いるいる結局、ハードウェアとか更新必要だし、車両価格とどんどん上がりそうなの
- XXXXX @Hawks 23h
こういう普及すると、車好きな人はどう思うんだろう？運転する楽しみなくなるそう
- XXXXX @DigJ 2days
公共交通機関があまり発達してない地方とかでは、自動運転車が普及したら生活がすごく楽になりそう。高齢者や免許返納した人たちにとっては本当に助かる技術だと思う
- XXXXX @Domey 2days
自動運転車が事故を起こしたときの動画が拡散されがちだけど、よく考えたら人間の運転ミスもいっぱいあるんだよね。技術には最初から完璧を求めちゃうけど、少しずつ改善していけばええやん
- XXXXX @Domey 2days
運転めんどすぎるの…助かり

動画サイトでのコメント

- 292件のコメント
- 人間よりも事故のリスクが減るなら早く普及してほしい！
- 技術はすごいけど、まだ信頼できる段階ではない気がする。
- 人間と自動運転車が混在する状況が一番危険そう
- タクシー運転手とか労働者への影響が甚大なのは説
- 技術は進んでも、法律が追いつくのに時間がかかるよねいつも
- AIが人間より安全なら、早く法律整備してほしいなというお気持ち
- 未来感やへへ〜待ってます
- ハッキングのリスクとかも考えないと何が起きるかわからんね

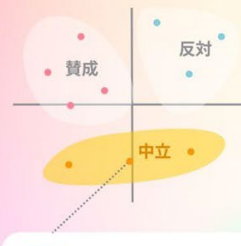
AIによって生成された議論地図

公道での自動運転について

賛否

論点1

論点2

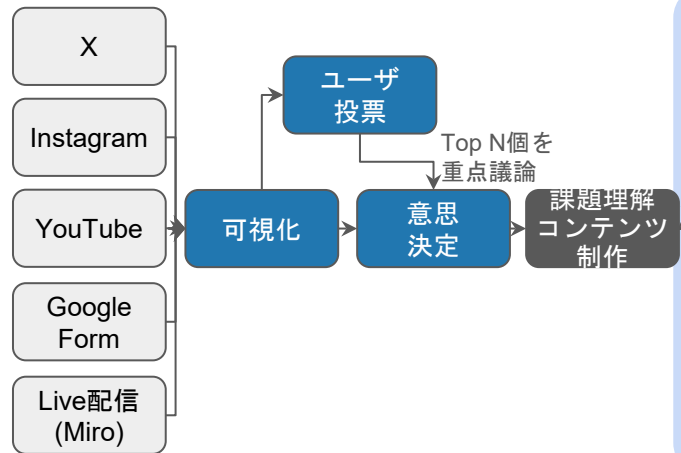


中立の代表的な意見

- 自動運転は交通事故を減らす可能性があるが、技術の課題やシステムの不具合が懸念される。
- 渋滞の改善が期待される一方で、人間の運転との混在で新たな問題が生じる可能性がある。
- 移動の利便性が向上する一方で、運転に関する職に従事している労働者への影響が懸念される。

3ステップの構成

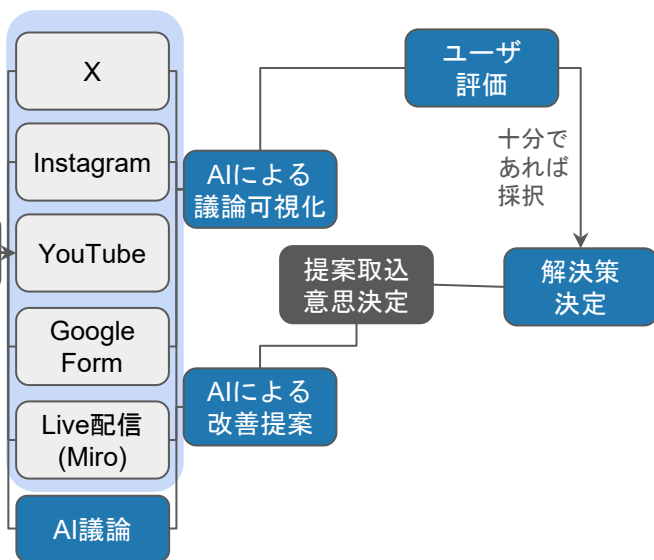
1_論点投票



2_重要論点議論



3_具体提案議論



AIによるモデレーション

新システム

運営主導ステップ

ユーザ主導ステップ

皆の意見でアップデート

#TOKYOAI



論点整理モジュールでYT, X, Discourseの議論を整理

プロジェクト全体の分析

🔄 再生成

0225_東京都は教育現場にAIをどのように使うべきか？の分析レポート

本レポートはX, YouTube, フォーム等から収集された17件のコメントを元に、議論を集約・分析したものです。東京都の教育現場へのAI導入について、教育効果、コスト、倫理的課題など多角的な視点から議論が行われています。全体として、AI活用への期待と懸念が入り混じっており、慎重な導入計画と倫理的配慮の必要性が示唆されています。

1. 主要な論点と対立軸

- 最も重要な論点:
 - 教育現場へのAI導入は、生徒の能力（学力・人間性）にどのような影響を与えるか。
 - AI導入が生徒の学力向上や教育格差は正に繋がるという期待がある一方で、教育の画一化、人間性軽視、プライバシー侵害などのリスクが懸念されています。この論点では、AIを「積極的に活用すべき」という立場と「慎重に検討すべき」という立場で意見が分かれています。
- その他の重要な論点:
 - AI導入にかかるコストは、教育効果に見合うか。
 - AI導入による教育効果（学習効率の向上、教育格差の是正など）を重視し、コスト対効果が高いと主張する立場と、AI導入にかかる費用を教員や教育環境の充実に充てるべきと主張する立場があります。
 - AI活用における倫理的課題（偏見、プライバシー）に、どのように対応すべきか。
 - AIアルゴリズムに内在する偏見による不公平な評価や、個人データの収集・利用によるプライバシー侵害のリスクが指摘されています。これらの倫理的課題に対して、データ保護や公平性を重視した慎重な対応を求める立場が存在します。

2. 合意形成の状況

0225_東京都は教育現場にAIをどのように使うべきか？

東京都は教育現場にAIをどのように使うべきか？

全体の分析 | **論点ごとの分析** | コメント一覧 | チャット

論点を全て読み込んで再生成する (再実行)

論点 1 | **論点 2** | 論点 3 | 論点 4 | 論点 5

AI導入にかかるコストは、教育効果に見合うか？



費用対効果重視 10件

私は教育現場で最新のAI技術を活用する必要性は低いと考えています。

その他

私はAI導入のコストに見合う教育効果があるのか疑問に思っています。

その他

私は現状の教育内容をAI教材で効率的に学習できたととしても、それだけでは投資対効果は低いと考えています。

その他

残り7件のコメントを表示 >

人間中心教育充実派 9件

私は、ハルシネーションが倫理的に完全には避けられない以上、教師が実際に体験して理解する必要があると考えています。

その他

私はAIにインプットをさせることで生徒の主体性や考える力が育ちにくくなるという懸念があると考えています。

その他

私はAIが他地域の課題データを分析してPBLのテーマを設定することに反対します。生徒自身の知識や経験から課題を見つけ、解決を試みるべきだと考えます。指導者が社会課題について指導することは問題だと感じています。

その他

残り2件のコメントを表示 >

皆の意見でアップデート

#TOKYOAI

自治体スーパーアプリの高速かつ安価な普及のため東京都のスーパーアプリのオープンソース化を検討すべきではないか

安野貴博 @ 新刊『1%の革命』発売...
@takahiroanno

800億円事業予算が積んである東京都アプリはオープンソース化するというのでは？ というゆるい仮説をYouTubeに投稿した。

理由は5つ

- ・他都道府県から見ると自治体スーパーアプリをゼロから開発するよりお得になるので日本全体でみた時にコストを圧縮できる
- ・元が同じだとデータの標準化をしやすいするため、相互のデータ運用などが容易になる
- ・ベンダーロックインが防げる。開発委託先が破綻しても他企業・個人がキャッチアップしやすくなる（小型のベンダーも一部機能改修などで参加しやすい）
- ・バグフィックス、機能追加、セキュリティ脆弱性などの穴を複数のプレイヤーで埋められる
- ・GovTech東京などのエンジニア採用に有利になる（開発しているものが見えてると転職の判断もしやすい）

反論もいろいろありそうですが、どうなんでしょうね？

午後2:40・2025年3月16日・44.1万 件の表示

ポストのエンゲージメントを表示

64 400 2,204 236

いわず「東京都アプリ」についてお話ししたいと思います

【ゆる仮説】東京都800億円アプリは〇〇すべき！！

41K views · 3 days ago

<安野貴博プロフィール>
「テクノロジを通じて未来を描く」活動をしてきた34歳・無所属のエンジニア&起業家&SF...more

228 Comments

Sort by

Add a comment...

東京都アプリをオープンソース化すべきか？

280件のコメントから見える市民の声と専門家の分析

本レポートはX、YouTube、フォーム等から収集された280件のコメントを元に、東京都アプリのオープンソース化に関する議論を集約・分析したものです。税金800億円が投入されたアプリのあり方について、多角的な視点から意見が交わされました。

主要な論点と対立軸

最も重要な論点: 東京都アプリはオープンソース化すべきか？

積極的OSS推進派

- ・税金で開発したものは公開すべき
- ・コスト削減と透明性向上
- ・コミュニティの知恵を活用

限定的OSS容認派

- ・一部のみ公開
- ・セキュリティに配慮
- ・段階的に進めるべき

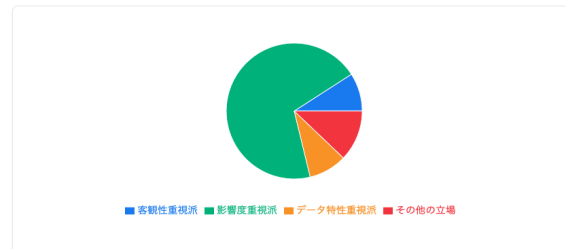
OSS化慎重派

- ・セキュリティリスクが大きい
- ・他国への技術流出懸念
- ・運用負担が増加する

AI開発、導入にあたっては機会損失を踏まえて比較衡量をするようなガイドラインが望ましいのではないか

- リスクに注目してAI活用をすすめるべきか決めるアプローチがある
 - センシティブで人間の人生を左右する可能性があるものであればあるほど、AIを使ってはならない、という方向に判断を倒しがち
- 一方で、もし判断が人間よりも優れていると統計的に判断できているのであれば積極的にAIを使った方がむしろ倫理的である場面が存在するのではないか
 - ex. 自動運転では人間よりも事故の数が少ないとわかっているのであれば、むしろAIに運転させて人間の運転を取り締まった方が倫理的な可能性がある
 - 自動運転の導入が一日遅れるごとに機会損失で死亡者数が何人ずつ増えている、みたいな数値はあってもよいかもしれない？
 - ex. 面接の判断が「人間の面接官は国籍や性別によって判断に大きなバイアスがある」とわかっているのであれば使った方が倫理的な可能性がある
- もちろん安全性に関して厳格な検証プロセスが必要なことは前提、念の為

AI利用におけるリスク度に応じた業務分類において、どのような分類基準・観点を重視すべきか？



客観性重視派 3件

- 私は緊急度判断の妥当性、搬送順序のトリアージとの相関関係や因果関係を分析する際に、AIプラットフォームが有効であると考えています。 その他
- 私はAI利用のリスク度を分類する基準を検討するにあたり、時代に左右されず、普遍的にリスクとして認識されるような観点を重視すべきであるという認識に同意します。 その他
- 私は、AI利用のリスク度はAIの性能によって異なり、個別性能評価が重要だと考えています。 その他

影響度重視派 23件

- 私は緊急通報の選別において、都の生成AIプラットフォームを頼るべきではないと考えています。 その他
- 私は、不要不急の通報増加による緊急通報の逼迫を懸念しています。 その他
- 私はリスク分類に人の心理的影響や組織への影響を含めることは、弊害化しないのであれば効果的だと考えています。 その他

[残り20件のコメントを表示](#)

データ特性重視派 3件

- 私はリスクを個人的リスクと学識リスクに分類し、リスクデータ収集によってリスク要因への適切な対応を目指すべきだと考えます。 その他
- 私は、公開情報を扱うAI利用は、個人情報データを扱うAI利用と比較してリスクが低いと考えています。 その他